

**KOŁODZIEJSKI SZKARADZIŃSKI HUZIOR
ADWOKACI SPÓŁKA CYWILNA**

34-500 Zakopane, ul. Nowotarska 12 d

tel./fax +48/18/ 201 42 48

adres e-mail: kancelaria@kolodziejski-szkaradzinski.pl

www.kolodziejski-szkaradzinski.pl

Zakopane, dnia 16 lipca 2011 roku

**Sąd Rejonowy
w Nowym Targu
Wydział II Karny**

AKT OSKARŻENIA

przeciwko Ewie Przybyło

**o przestępstwo z art. 23 ustawy z dnia 6
września 2001 roku o dostępie do informacji
publicznej (Dz.U. 2001r. nr 112 poz.1198 z późn.
zm., dalej u.d.i.p.)**

Sygn. akt Ds 159/11 Prokuratury Rejonowej w Limanowej

Działając imieniem pokrzywdzonego Edwarda Żurka, na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, które przedkładam w załączeniu, w oparciu o przepis art.55 § 1 i 2 k.p.k. jako oskarżyciel posiłkowy subsydiarny, oskarżam:

Ewę Przybyło, (...) sprawującą funkcję Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój, pozostającą na wolności, nie karaną

o to że:

działając w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w okresie od dnia 5 czerwca 2009 roku do dnia 18 lipca 2011 r., wbrew ciążącemu na niej jako na Burmistrzu Miasta Rabka-Zdrój obowiązkowi udostępnienia informacji publicznej, zawartej w rejestrze decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, wydanych w okresie od dnia 2 października 2005 roku do dnia 31 grudnia 2008 roku dla obszaru gminy uzdrowskiej Rabka-Zdrój, nie udostępniała informacji publicznej obejmującej oznaczenie ewidencyjne nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy.

tj. o przestępstwo z art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. 2001r. nr 112 poz.1198 z późn. zm., dalej u.d.i.p.)

W oparciu o przepisy art. 24 § 1 k.p.k., art. 31 § 1 k.p.k. sprawa podlega rozpoznaniu przez Sąd Rejonowy w Nowym Targu Wydział II Karny w postępowaniu zwyczajnym.

UZASADNIENIE

W dniu 23 stycznia 2009 roku, pokrzywdzony Edward Żurek wystąpił do Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój, w oparciu o dyspozycję art. 2 ust. 1 oraz art. 10 ust. 1 u.d.i.p., z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej obejmującej zbiorcze dane dotyczące decyzji o warunkach zabudowy wydanych w postępowaniach wszczętych w okresie od dnia 2 października 2005 roku do dnia 31 grudnia 2008 roku dla terenu Gminy Rabka-Zdrój w formie przekształconej, tj. tabelarycznego zestawienia zgodnie ze wskazanym we wniosku wzorem.

dowód: kopia wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 23.01.2009r. - akta przygotowawczego postępowania karnego Ds 159/11 Prokuratury Rejonowej w Limanowej

W dniu 10 lutego 2009 roku Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój wydał decyzję oznaczoną sygnaturą AGP 7340-17/09 odmawiającą udostępnienia pokrzywdzonemu informacji publicznej obejmującej zbiorcze dane dotyczące decyzji o warunkach zabudowy wydanych w postępowaniach wszczętych w okresie od dnia 2 października 2005 roku do dnia 31 grudnia 2008 roku dla terenu Gminy Rabka-Zdrój w formie przekształconej, tj. tabelarycznego zestawienia zgodnie ze wskazanym we wniosku wzorem - w części dotyczącej udostępnienia informacji o lokalizacji inwestycji objętych w/w decyzjami o warunkach zabudowy tj. adresu oraz numeru ewidencyjnego działki.

dowód: kopia decyzji Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój z dnia 10.02.2009r. sygn. AGP 7340-17/09 - akta przygotowawczego postępowania karnego j.w.

W wyniku wniesienia przez pokrzywdzonego w dniu 16 lutego 2009 roku odwołania od decyzji Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój z dnia 10 lutego 2009 roku sygn. AGP 7340-17/09, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Nowym Sączu decyzją z dnia 11 maja 2009 roku sygn. SKO.I.-01/360/IP/09 uchyliło decyzję Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój odmawiającą pokrzywdzonemu dostępu do wnioskowanej informacji publicznej oraz umorzyło postępowanie pierwszej instancji w sprawie odmowy udostępnienia żądanej informacji publicznej. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Nowym Sączu w uzasadnieniu tej decyzji podkreśliło, że: **"[...] z momentem doręczenia niniejszej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu, organ pierwszej instancji winien rozpatrzyć wnioski o udzielenie informacji, przy czym - przy zachowaniu identycznych okoliczności prawnych i faktycznych - nie może odmówić wnioskodawcy udzielenia informacji, powołując taką samą podstawę prawną, jak w zaskarżonej decyzji."**

dowód: kopia decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu z dnia 11.05.2009 r. sygn. SKO.I.-01/360/IP/09 - akta przygotowawczego postępowania karnego j.w.

Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój, po otrzymaniu w dniu 20 maja 2009 roku wiążącego go rozstrzygnięcia Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu, nie udostępnił jednak pokrzywdzonemu w przewidzianym ustawą terminie

14 dni od daty otrzymania decyzji organu nadrzędnego tj. do dnia 5 czerwca 2009 roku informacji publicznej obejmującej oznaczenie ewidencyjne nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy, nie wydając również ponownej decyzji o odmowie udostępnienia wnioskowanej przez pokrzywdzonego informacji publicznej. W dniu 26 maja 2009 roku Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój zwrócił się bowiem do Prokuratury Okręgowej w Nowym Sączu z wnioskiem o wstrzymanie wykonalności ostatecznej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu z dnia 11 maja 2009 roku sygn. SKO.I.-01/360/IP/09, uznającej za niezgodne z obowiązującym prawem pozbawianie skarżącego dostępu do informacji publicznej o oznaczeniu ewidencyjnym nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy.

dowód: kopia pisma Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój z dnia 26.05.2009r. sygn. akt AGP 7340-17/09 - akta przygotowawczego postępowania karnego j.w.

Pismem z dnia 3 czerwca 2009 roku Prokurator Okręgowy w Nowym Sączu odmówił jednakże podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania z obiegu prawnego ostatecznej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu z dnia 11 maja 2009 roku sygn. SKO.I.-01/360/IP/09, wskazując przy tym, że w ocenie organu prokuratorskiego brak jest jakichkolwiek przesłanek do pozbawiania pokrzywdzonego dostępu do informacji publicznej o oznaczeniu ewidencyjnym nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy: **"Skoro cytowana wyżej ustawa daje możliwość powszechnego dostępu do ewidencji gruntów (za wyjątkiem danych osobowych) to rejestr decyzji o warunkach zabudowy nie może podlegać większej ochronie prawnej. [...] W badanych zaś sprawach wnioskodawcy żądali informacji z rejestru z pominięciem danych osobowych. Trudno zaś zgodzić się z poglądem, iż w rejestrze znajdują się informacje ekonomiczne mogące zidentyfikować pośrednio właściciela nieruchomości. W tym zakresie stanowisko SKO należy uznać za słuszne."**

dowód: kopia pisma Prokuratora Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 03.06.2009r. - akta przygotowawczego postępowania karnego j.w.

W dniu 17 czerwca 2009 roku Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój udostępnił innemu wnioskodawcy, informację publiczną zbieżną z żadaną przez pokrzywdzonego informacją obejmującą oznaczenie ewidencyjne nieruchomości objętych rejestrem decyzji WZ.

dowód: kopia pisma przewodniego Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój z dnia 17.06.2009r. adresowanego do Konrada Wojciechowskiego - akta przygotowawczego postępowania karnego j.w.

Jednocześnie, Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój w dalszym ciągu nie udostępniał pokrzywdzonemu, tożsamej, żadanej informacji publicznej, i to, po otrzymaniu jednoznacznego stanowiska organu prokuratorskiego podkreślającego brak podstaw prawnych do pozbawiania pokrzywdzonego dostępu do informacji publicznej o oznaczeniu ewidencyjnym nieruchomości dla których wydano decyzje w

sprawie ustalenia warunków zabudowy, zaniehbując również wydania ponownej decyzji administracyjnej o odmowie udostępnienia pokrzywdzonemu żądanej informacji publicznej.

W reakcji na beczynność Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój w przedmiocie udostępnienia wnioskowanej informacji publicznej, w dniu 19 czerwca 2009 roku pokrzywdzony wniósł skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie skargę na beczynność Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój w przedmiocie udostępnienia pokrzywdzonemu informacji publicznej określonej we wniosku z dnia 23 stycznia 2009 roku.

dowód: kopia skargi z dnia 19.06.2009r. opatrzonej prezentatą Urzędu Miejskiego w Rabce-Zdroju - akta przygotowawczego postępowania karnego.

Niezgodna z prawem beczynność Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój w przedmiocie udostępnienia wnioskowanej przez pokrzywdzonego w dniu 23 stycznia 2009 roku informacji publicznej została potwierdzona wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 19 października 2009 roku sygn. II SAB/Kr 63/09, gdzie Sąd zobowiązał Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój do wydania w terminie 14 dni aktu lub podjęcia czynności zmierzających do załatwienia wniosku pokrzywdzonego z dnia 23 stycznia 2009 roku.

dowód: kopia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 19.10.2009r. sygn. II SAB/Kr 63/09 - w aktach przygotowawczego postępowania karnego.

Z uwagi na fakt, iż wyrok sądu administracyjnego, podobnie jak i wszystkie poprzednie rozstrzygnięcia, również nie przekonał Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój o obowiązku udostępnienia pokrzywdzonemu informacji publicznej żądanej we wniosku z dnia 23 stycznia 2009 roku, w dniu 4 listopada 2009 roku pokrzywdzony złożył do Prokuratury Rejonowej w Nowym Targu zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z art.23 u.d.i.p. przez Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój Ewę Przybyło. W złożonym zawiadomieniu pokrzywdzony wskazał, że Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój Ewa Przybyło nie udostępniła pokrzywdzonemu informacji publicznej wskazanej we wniosku pokrzywdzonego z dnia 23 stycznia 2009 roku - informacji zawartej w rejestrze decyzji o ustaleniu warunków zabudowy wydanych w okresie od dnia 2 października 2005 roku do dnia 31 grudnia 2008 roku dla obszaru gminy uzdrowskiej Rabka-Zdrój, obejmującej oznaczenie ewidencyjne nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy.

dowód: zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa z dnia 04.11.2009r. złożone przez pokrzywdzonego - akta przygotowawczego postępowania karnego.

W złożonym zawiadomieniu o popełnieniu przestępstwa, pokrzywdzony wskazał w szczególności, że organ administracji publicznej do którego pokrzywdzony zwrócił się o udostępnienie informacji publicznej zawartej w rejestrze decyzji w sprawie ustalenia warunków zabudowy, potwierdził, że jest w posiadaniu informacji żądanej przez pokrzywdzonego oraz potwierdził, że informacja ta ma charakter informacji publicznej. W zawiadomieniu wskazano również, że dysponent

żądaney informacji publicznej nie udostępnia tej informacji, nie wydając przy tym przewidzianej prawem w takich przypadkach decyzji administracyjnej o odmowie udostępnienia informacji publicznej, wbrew stanowisku organu zwierzchniego administracyjnie, wbrew stanowisku organów prokuratorskich i wreszcie wbrew stanowisku sądu administracyjnego.

Prokurator Rejonowy w Nowym Targu postanowieniem z dnia 9 grudnia 2009 roku sygn. I Ds 1549/09 zatwierdził postanowienie Policji w Nowym Sączu z dnia 3 grudnia 2009 roku o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie popełnienia występku z art.23 u.d.i.p. z zawiadomienia z dnia 4 listopada 2009 roku złożonego przez pokrzywdzonego. Postanowienie o odmowie wszczęcia dochodzenia zostało oparte o art.17 §1 pkt 1 k.p.k., gdyż w ocenie organu dochodzeniowego, nie popełniono czynu zabronionego opisanego w art.23 u.d.i.p. Co ciekawe, pomimo bowiem, że w toku postępowania sprawdzającego, potwierdzono bezspornie stan faktyczny opisany w zawiadomieniu o popełnieniu przestępstwa, organ odpowiedzialny za nadzorowanie przygotowawczego postępowania karnego w tej sprawie ściganej z oskarżenia publicznego, przyjął stanowisko, że dopiero potwierdzenie prawomocnym wyrokiem sądu administracyjnego bezczynności organu administracji publicznej zobowiązanego z mocy prawa do udostępniania wnioskowanej informacji publicznej, będzie stwarzało możliwość wszczęcia przygotowawczego postępowania karnego: *"Dopiero po wydaniu prawomocnego wyroku w tej sprawie można będzie ewentualnie wszcząć postępowanie w tej sprawie, jeżeli będą ku temu przesłanki i podstawy prawne (?) oraz podjąć dalsze czynności zmierzające do jej merytorycznego wszechstronnego wyjaśnienia. Na obecnym etapie podjęcie takiej decyzji nie jest możliwe."*

W wyniku wniesienia przez pokrzywdzonego zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia przygotowawczego postępowania karnego, postanowieniem z dnia 22 lutego 2010 roku sygn. II Kp 10/10 Sąd Rejonowy w Nowym Targu uchylił zaskarżone postanowienie, stwierdzając przy tym jednoznacznie, że w bezspornie ustalonym stanie faktycznym, Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój był zobowiązany do udzielenia pokrzywdzonemu wnioskowanej informacji publicznej, czego nie dopełniono: ***"W ocenie Sądu w okolicznościach faktycznych niniejszej sprawy Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój zobowiązany był do udzielenia wnioskodawcy pełnej informacji zgodnie z jego wcześniejszym wnioskiem, z chwilą otrzymania orzeczenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego."*** Jak bowiem bezspornie ustalono, decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu z dnia 11 maja 2009 roku sygn. SKO.I.-01/360/IP/09, uchylająca wyrażoną przez Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój odmowę udostępnienia informacji publicznej wnioskowanej przez pokrzywdzonego i umarzająca postępowanie administracyjne w sprawie odmowy udostępnienia wnioskowanej informacji publicznej, była decyzją ostateczną i prawomocną, a zatem organ niższej instancji jakim pozostaje Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój w stosunku do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu, nie miał możliwości podważenia ustaleń organu nadrzędnego, i był zobowiązany do podporządkowania się tej decyzji.

Sąd uznał za uzasadnione stanowisko pokrzywdzonego również w zakresie naruszenia wykładni art.23 u.d.i.p. dokonanej przez organ dochodzeniowy, który uzależniał ewentualne wszczęcie postępowania przygotowawczego od uzyskania przez pokrzywdzonego prawomocnego wyroku sądu administracyjnego

potwierdzającego niezgodną z prawem beczynność Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój w przedmiocie udostępnienia wnioskowanej informacji publicznej, krytykując przy tym stanowisko organu dochodzeniowego i podkreślając potrzebę rozróżnienia dwóch niezależnych trybów zmierzających do kontroli wywiązywania się przez organy administracji publicznej z ciążącego na tych organach obowiązku udostępniania informacji publicznej w terminach i na zasadach określonych w ustawie o dostępie do informacji publicznej - trybu postępowania sądowoadministracyjnego i trybu postępowania karnego:

"Zdaniem Sądu nie sposób warunkować prowadzenia postępowania w sprawie o przestępstwo z art.23 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej, od prawomocnego zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie skargi Edwarda Żurka na beczynność organów administracji, albowiem są to zupełnie różne i tylko pozornie zależne od siebie postępowania.

W ocenie Sądu postępowanie związane z rozpoznaniem skargi na beczynność organu administracji publicznej jest niezależne od postępowania wynikającego z przepisów karnych ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Przyjęcie, iż organy postępowania karnego uzależnione są w swych decyzjach od orzeczeń sądu w sprawie rozpoznania skargi, powodowałoby tym samym, że w sytuacji, w której organ administracji publicznej pozostający w stanie beczynności, przed wydaniem orzeczenia Sądu dokonałby spóźnionej czynności, organy ścigania również nie mogłyby prowadzić postępowania w sprawie karnej w tym zakresie. Taka ocena prawna zdaniem Sądu jest błędna i nie zasługuje na uwzględnienie."

Sąd podzielił stanowisko pokrzywdzonego także w zakresie wpływu okoliczności posiłkowania się przez Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój opiniami prawnymi kwestionującymi stanowisko Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu wyrażone w postanowieniu z dnia 11 maja 2009 roku sygn. SKO.I.-01/360/IP/09, przygotowanymi przez radcę prawnego Pawła Kukłę zatrudnionego w Urzędzie Miasta Rabka-Zdrój, na ocenę prawidłowości nieudostępnienia wnioskowanej przez pokrzywdzonego informacji publicznej:

"Odnosząc się do twierdzeń Prokuratora dotyczących kwestii podmiotowej opisanego czynu podkreślić należy, iż Samorządowe Kolegium Odwoławcze w swej decyzji z dnia 11 maja 2009 roku wskazało jednoznaczne stanowisko w przedmiocie oceny prawidłowości decyzji podjętej przez Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój. W takich okolicznościach twierdzenia, iż późniejsza odmowa udzielenia pokrzywdzonemu żądanych przez niego informacji oparta była na opiniach prawnych wydanych przez radcę prawnego, nie wydają się być wystarczające i przekonujące."

W tym miejscu podkreślić należy, iż Burmistrz miasta jest organem uprawnionym do wydawania decyzji administracyjnych, w tym w przedmiocie udostępnienia/odmowy udzielenia informacji publicznej i jako taki, ponosi w tym przypadku wyłączną odpowiedzialność za treść podejmowanych rozstrzygnięć. Jest przy tym, zobowiązany do zastosowania się do wiążących go decyzji organów nadzoru, które nie podlegają jego swobodnej interpretacji i uznaniowości co do ich słuszności, zasadności, czy też mocy prawnej.

Oczywistym jest bowiem, iż subiektywna opinia radcy prawnego urzędu miasta, powielana przez organ, zawierająca stanowisko odmienne od stanowiska organu nadzoru wyrażonego stosowną decyzją administracyjną, nie ma żadnej mocy prawnej i nie upoważnia burmistrza do niezastosowania się do wiążących wskazań takiej decyzji. W przeciwnym wypadku, doszlibyśmy do absurdalnego wniosku, iż organy pierwszej instancji, powołując się na indywidualne opinie swoich radców prawnych, nie mają obowiązku stosowania się do wiążących rozstrzygnięć organów nadzoru, co w najlepszym wypadku prowadziło do paraliżu systemu prawa, podważając istotę i potrzebę funkcjonowania organów nadzoru i pozwalając na całkowite i w pełni bezprawne ich lekceważenie, o czym w demokratycznym państwie prawa nie może być mowy. Kwestie niewłaściwego doboru obsługi prawnej organu, której doradztwo prawne przynosi jakiegokolwiek ujemne skutki dla tego organu, w sferze chociażby jego odpowiedzialności administracyjnej, cywilnej czy karnej, winny być rozstrzygane na linii organ-obsługa prawna, w zakresie chociażby możliwości dochodzenia roszczeń finansowych przez burmistrza od radcy prawnego, jeżeli ten, w sposób rażąco wadliwy wykonuje swoje obowiązki, w sposób jawnie sprzeczny z obowiązującym porządkiem prawnym, wskazując swojemu zleceniodawcy możliwość, a nawet potrzebę świadomego zignorowania decyzji organu nadzoru oraz wyroku sądu. Nie można bowiem zakładać, iż organ jakim jest Burmistrz miasta, nie posiada wiedzy o tym, że jest związany decyzją organu wyższej instancji. To tak, jak gdyby założyć, iż przeciętny obywatel tego kraju nie musi posiadać wiedzy, iż istnieje norma prawna – nie kradnij albo nie zabijaj.

W dalszym toku postępowania, w wyniku uchylecia przez Sąd Rejonowy w Nowym Targu bezzasadnego postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia, organ odpowiedzialny za prowadzenie przygotowawczego postępowania karnego został zmuszony do wszczęcia dochodzenia. W dniu 17 marca 2010 roku wszczęto dochodzenie *ad rem* w sprawie popełnienia występku z art.23 u.d.i.p. na szkodę pokrzywdzonego.

W dniu 16 kwietnia 2010 roku Naczelny Sąd Administracyjny, rozpoznając pod nieobecność pokrzywdzonego skargę kasacyjną wniesioną przez Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój od niekorzystnego dla organu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 19 października 2009 roku sygn. akt II SAB/Kr 63/09 nakazującego rozpoznanie wniosku pokrzywdzonego z dnia 23 stycznia 2009 roku o udostępnienie informacji publicznej, w wyniku wprowadzenia w błąd składu orzekającego przez radcę prawnego Pawła Kukłę, odmówił wydania merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie bezczynności Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój i odrzucił skargę pokrzywdzonego na bezczynność Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój jako niedopuszczalną. W wyniku bowiem zasugerowania w skardze kasacyjnej wniesionej przez Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój, jakoby Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój nie pozostawał w bezczynności z udostępnieniem wnioskowanej informacji publicznej, gdyż przecież organ ten wydał decyzję o odmowie udostępnienia wnioskowanej informacji z powołaniem się na prawo do prywatności, a zatem organ dokonał wymaganej prawem czynności administracyjnej, która to czynność dodatkowo wyklucza kognicję sądów administracyjnych przy badaniu jej legalności, Naczelny Sąd Administracyjny nie zauważył okoliczności faktycznej, że odmowa

udostępnienia wnioskowanej informacji publicznej została uchylona ostateczną i prawomocną decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu z dnia 11 maja 2009 roku sygn. SKO.I.-01/360/IP/09, a zatem pierwotna odmowa udostępnienia informacji publicznej wyrażona decyzją Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój w sensie prawnym nie istnieje, nie mogąc wywoływać żadnych skutków prawnych, w tym również opisanego w art.22 ust.1 u.d.i.p. skutku wyłączenia kognicji sądów administracyjnych.

dowód: kopia postanowienia Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16.04.2010r. sygn. I OSK 71/10 - akta przygotowawczego postępowania karnego.

Powołując się na powyższe postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego, pomimo że postanowienie to nie rozstrzygało merytorycznie sprawy i jako takie nie miało mocy wiążącej dla innych organów właściwej wyłącznie prawomocnym wyrokom sądowym, postanowieniem z dnia 17 maja 2010 roku zatwierdzonym przez Prokuratora Rejonowego w Nowym Targu w dniu 20 maja 2010 roku sygn. RSD-577/10/K/WMk umorzono przygotowawcze postępowanie karne prowadzone w sprawie popełnienia występku z art.23 u.d.i.p. na szkodę pokrzywdzonego. Organ dochodzeniowy nie dopatrył się w bezspornie potwierdzonym przypadku niezgodnego z prawem nieudostępnienia pokrzywdzonemu informacji publicznej obejmującej oznaczenie ewidencyjne nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy umyślnego działania osób na których ciążył obowiązek udostępnienia tych informacji, gdyż w ocenie organu dochodzeniowego: *"Wymienieni działali w przekonaniu, że decyzje administracyjne, o których mowa wyżej są zgodne z prawem i że takie powinny być wydane."*

W wyniku zaskarżenia przez pokrzywdzonego postanowienia o umorzeniu przygotowawczego postępowania karnego prowadzonego ze złożonego w dniu 4 listopada 2009 roku przez pokrzywdzonego zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa, Sąd Rejonowy w Nowym Targu postanowieniem z dnia 5 stycznia 2011 roku sygn. akt II Kp 393/10 uchylił postanowienie Prokuratora Rejonowego w Nowym Targu z dnia 20 maja 2010 roku o umorzeniu dochodzenia w zakresie w szczególności dotyczącym wniosku pokrzywdzonego z dnia 23 stycznia 2009 roku - w zakresie dotyczącym nieudostępnienia pokrzywdzonemu informacji publicznej o oznaczeniu ewidencyjnym nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy.

dowód: kopia postanowienia Sądu Rejonowego w Nowym Targu z dnia 05.01.2011r. sygn. akt II Kp 393/10 - w aktach przygotowawczego postępowania karnego.

Sąd Rejonowy w Nowym Targu już na etapie nadzoru nad przygotowawczym postępowaniem karnym prowadzonym przez organy ścigania jednoznacznie stwierdził, że: ***"W przypadku wniosku Edwarda Żurka z dnia 23 stycznia 2009 roku, doszło do wyczerpania znamion przedmiotowych i podmiotowych występku z art.23 u.d.i.p. (pkt IV zaskarżonego postanowienia). [...] rację miało SKO w Nowym Sączu co do tego, że dostęp do informacji o oznaczeniu nieruchomości nie podlega reglamentacji w oparciu o przepisy o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo***

chronionych, nadto uwidocznione w rejestrze informacje o oznaczeniu nieruchomości nie dotyczą sfery prywatnej (intymnej, osobistej, rodzinnej) jakiegokolwiek osoby fizycznej. Dodatkowo zgodnie z art.24 ust.2 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku prawo geodezyjne i kartograficzne, jawne i powszechnie dostępne są informacje o gruntach, budynkach i lokalach ujawnione w ewidencji, a dotyczące między innymi ich położenia. Całkowitą rację miał Edward Żurek wywodząc, że w przypadku wydania przez organ II instancji decyzji o uchyleniu decyzji Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój z dnia 10 lutego 2009 roku i umorzeniu postępowania w I instancji w sprawie odmowy udostępnienia żądanej informacji publicznej, obowiązkiem Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój było wykonanie czynności materialno-technicznej polegającej na udostępnieniu informacji w terminie 14 dni od otrzymania decyzji SKO w Nowym Sączu, ewentualnie wydanie kolejnej decyzji odmownej, jednakowoż tylko w przypadku zmiany okoliczności faktycznych lub prawnych. [...] Nie jest dla Sądu przekonywujące stanowisko Ewy Przybyło tam gdzie utrzymywała (powołując się na postanowienie NSA w Warszawie z dnia 16.04.2010 roku sygn. akt I OSK 71/10), że decyzja umarzająca postępowanie w I instancji, zamykała sprawę w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej, zatem brak było obowiązku i prawnej możliwości udostępnienia Edwardowi Żurkowi wnioskowanej informacji. Jak już wyżej wykazano (str.10-11), takiego toku rozumowania i takiej interpretacji prawnej, Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój lub inna osoba działająca z upoważnienia burmistrza, nie zaprezentowała w przypadku wniosku Edwarda Żurka z dnia 12 lipca 2008 roku. [...] W taki sam sposób mógł burmistrz postąpić w przypadku wniosku Edwarda Żurka z dnia 23 stycznia 2009 roku, jednak tym razem, informacja nie została udostępniona. Postępowanie Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój jest tym bardziej niezrozumiałe, że w analogicznej sytuacji faktycznej i prawnej, w dniu 17 czerwca 2009 roku doszło do udostępnienia Konradowi Wojciechowskiemu informacji publicznej obejmującej rejestr decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu za 2009 rok wraz z adresami i numerami ewidencyjnymi działek."

W szczególności Sąd w powyższym postanowieniu wskazał, że ekskulpacji osób odpowiedzialnych za niezgodne z prawem nieudostępnienie pokrzywdzonemu informacji publicznej obejmującej oznaczenie ewidencyjne nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy, nie można poszukiwać w uzasadnieniu postanowienia Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 16 kwietnia 2010 roku sygn. akt I OSK 71/10, gdyż postanowienie to miało moc wiążącą ograniczoną do jednej sprawy ze skargi na bezczynność organu i nijak nie przesądzało o możliwości pozbawienia pokrzywdzonego dostępu do informacji publicznej żądanej we wniosku z dnia 23 stycznia 2009 roku, zaznaczając również, że należy dodatkowo przeanalizować rzeczywiste motywy jakimi mogły kierować się osoby odpowiedzialne za niezgodne z prawem nieudostępnienie pokrzywdzonemu informacji publicznej z zakresu decyzji w sprawie ustalenia warunków zabudowy, wydanie których to decyzji z rażącym naruszeniem prawa mogło wyczerpywać znamiona odrębnego przestępstwa z art.231 §1 k.k.: **"Powołanie się przez burmistrza na uzasadnienie**

postanowienia NSA w Warszawie z dnia 16.04.2010 roku sygn. akt I OSK 71/10, czyli orzeczenie wydane po upływie prawie roku czasu od maja 2009 roku, kiedy wydawane były decyzje SKO w Nowym Sączu w sprawie wniosków Edwarda Żurka z 23 stycznia 2009 roku oraz Konrada Wojciechowskiego z dnia 2 kwietnia 2009 roku, było wyłącznie nieudolną w realiach tej sprawy, próbą znalezienia argumentu mającego usprawiedliwić działanie podmiotu zobowiązanego, który nie udostępnił wnioskodawcy informacji publicznej w sytuacji, gdy w analogicznych przypadkach informacja taka była udzielana, jeszcze przed tym jak NSA w Warszawie wydał wymienione postanowienie. [...] Należy też jednoznacznie ustalić w jakim zakresie, czyli w stosunku do ilu przypadków, Edward Żurek domaga się prowadzenia postępowania przygotowawczego w związku z możliwością popełnienia przestępstw z art. 23 u.d.i.p oraz z art. 231 § 1 kk (w tym ostatnim przypadku chodzi o problem wydawanych przez burmistrza decyzji WZ z naruszeniem prawa - czyli zagadnienie wielokrotnie powoływane w pismach procesowych skarżącego)."

Pokrzywdzony, w dalszym ciągu zainteresowany przede wszystkim uzyskaniem dostępu do informacji publicznej o oznaczeniu ewidencyjnym nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy, wobec formalnego zakończenia postanowieniem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 kwietnia 2010 roku sygn. akt I OSK 71.10 sprawy ze skargi na bezczynność Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej, zamykającego pokrzywdzonemu drogę do wyegzekwowania od Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój obowiązku udostępnienia tej informacji na drodze postępowania przed sądami administracyjnymi, zdecydował się w dniu 19 kwietnia 2010 roku na wystąpienie z nowym wnioskiem o udostępnienie zbieżnej przedmiotowo informacji publicznej, tyle że za okres 2006-2009 roku, a więc za okres obejmujący w szczególności 2009 rok, z którego to roku kopię rejestru decyzji w sprawie ustalenia warunków zabudowy udostępniono innemu wnioskodawcy, Konradowi Wojciechowskiemu.

dowód: kopia wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 19.04.2010r. - akta przygotowawczego postępowania karnego.

Po złożeniu nowego wniosku o udostępnienie informacji publicznej, nastąpiło powtórzenie sytuacji zaistniałej wcześniej w związku z wnioskiem pokrzywdzonego z dnia 23 stycznia 2009 roku.

W dniu 27 kwietnia 2010 roku Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój wydał decyzję oznaczoną sygnaturą AGP 7340-43/10 odmawiającą udostępnienia pokrzywdzonemu informacji publicznej zawartej w prowadzonym przez Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój rejestrze decyzji o warunkach zabudowy wydanych od dnia 1 stycznia 2006 roku do dnia 31 grudnia 2009 roku - w części dotyczącej udostępnienia informacji o oznaczeniu ewidencyjnym nieruchomości objętych w/w decyzjami o warunkach zabudowy zawartym w kolumnie nr 5 prowadzonego rejestru oraz w części dotyczącej udostępnienia informacji w zakresie nazw własnych obiektów objętych w/w decyzjami zawartej w kolumnie nr 3 rejestru w poz. nr 19/2006, 31/2006, 32/2008, 5/2009 i 8/2009.

dowód: kopia decyzji Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój z dnia 27.04.2010r. sygn. AGP 7340-43/10 - akta przygotowawczego postępowania karnego.

W wyniku wniesienia przez pokrzywdzonego w dniu 13 maja 2010 roku odwołania od decyzji Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój z dnia 27 kwietnia 2010 roku sygn. AGP 7340-43/10, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Nowym Sączu decyzją z dnia 8 czerwca 2010 roku sygn. SKO-IP-4105-11/10 uchyliło decyzję Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój odmawiającą skarżącemu dostępu do wnioskowanej informacji publicznej oraz umorzyło jednocześnie postępowanie pierwszej instancji w sprawie odmowy udostępnienia informacji publicznej. W ocenie organu odwoławczego, brak było podstaw prawnych do przekazania sprawy administracyjnej toczącej się w sprawie odmowy udostępnienia informacji publicznej do ponownego rozpatrzenia przez dysponenta informacji publicznej w oparciu o art.138 § 2 k.p.a., albowiem w sprawie odmowy udostępnienia informacji nie było potrzeby przeprowadzenia choćby uzupełniającego postępowania administracyjnego. Organ odwoławczy przyjął również, że brak było podstaw do wydania decyzji reformatoryjnej opartej o art. 138 § 1 pkt 2 k.p.a., albowiem - zgodnie z ukształtowanym orzecznictwem sądowo-administracyjnym - niedopuszczalne byłoby nakazywanie organowi administracji (w tym także przez organ nadzoru administracyjnego) udzielenia informacji znajdującej się w posiadaniu takiego organu. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Nowym Sączu w uzasadnieniu tej decyzji podkreśliło dodatkowo, że: **"[...] z momentem doręczenia niniejszej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu, organ pierwszej instancji winien rozpatrzyć wnioski o udzielenie informacji, przy czym - przy zachowaniu identycznych okoliczności prawnych i faktycznych - nie może odmówić wnioskodawcy udzielenia informacji, powołując taką samą podstawę prawną, jak w zaskarżonej decyzji."**

dowód: kopia decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu z dnia 13.05.2010r. sygn. SKO-IP-4105-11/10 - akta przygotowawczego postępowania karnego.

Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój po otrzymaniu w dniu 11 czerwca 2010 roku ostatecznej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu, uchylającej pierwotną decyzję Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój odmawiającą pokrzywdzonemu dostępu do wnioskowanej informacji publicznej oraz umarzającej postępowanie w sprawie odmowy udostępnienia informacji publicznej, nie wydał nowej decyzji o odmowie udostępnienia wnioskowanej przez pokrzywdzonego informacji publicznej, ani też nie udostępnił pokrzywdzonemu wnioskowanej informacji publicznej obejmującej oznaczenie ewidencyjne nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy. Zamiast wywiązać się z obowiązku udostępnienia informacji publicznej, pomimo braku podstaw prawnych do kwestionowania przez Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój stanowiska organu zwierzchniego instancyjnie wyrażonego w ostatecznej decyzji uchylającej odmowę udostępnienia informacji publicznej, Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój w piśmie z dnia 5 lipca 2010 roku skierowanym do Prokuratora Okręgowego w Nowym Sączu, zażądał wniesienia przez organ prokuratorski w trybie art.184 §1

k.p.a. sprzeciwu od ostatecznej decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu z dnia 8 czerwca 2010 roku sygn. SKO-IP-4105-11/10.

dowód: kopia pisma Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój z dnia 05.07.2010r. sygn. AGP 7340-43/10 skierowanego do Prokuratury Okręgowej w Nowym Sączu - w aktach przygotowawczego postępowania karnego.

Analogicznie jednak jak we wcześniejszej sprawie związanej z rozpoznaniem wniosku pokrzywdzonego z dnia 23 stycznia 2009 roku o udostępnienie informacji publicznej, również w tym przypadku organ prokuratorski nie znalazł jednak uzasadnienia do kwestionowania stanowiska Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu dotyczącego braku podstaw prawnych dla pozbawiania pokrzywdzonego dostępu do informacji publicznej obejmującej oznaczenie ewidencyjne nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy.

dowód: kopia pisma Prokuratura Rejonowego w Nowym Targu z dnia 28.10.2010r. sygn. Pa 465/10 skierowanego do Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój - akta przygotowawczego postępowania karnego.

W wyniku zaskarżenia przez pokrzywdzonego bezczynności Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej o oznaczeniu ewidencyjnym nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie wyrokiem z dnia 22 listopada 2010 roku sygn. akt II SAB/Kr 105/10, potwierdzając niezgodną z prawem bezczynność Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój, zobowiązał ten organ do załatwienia nowego wniosku pokrzywdzonego o udostępnienie informacji publicznej.

dowód: kopia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 22.11.2010r. sygn. II SAB/Kr 105/10 - akta przygotowawczego postępowania karnego.

Charakterystycznym dla działań Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój Ewy Przybyło, pozostawało przy tym, że dysponent informacji publicznej żądanej przez pokrzywdzonego, celem opóźnienia momentu rozpoznania skargi na bezczynność organu w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej nie wywiązywał się nawet z obowiązku terminowego przekazania skargi do sądu administracyjnego, co spowodowało wymierzenie temu organowi grzywny przez sąd administracyjny.

dowód: kopia postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 30.11.2010r. sygn. II SO/Kr 18/10 - akta przygotowawczego postępowania karnego.

Charakterystycznym dla działań Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój Ewy Przybyło, realizowanych we współdziałaniu z radcą prawnym Pawłem Kuklą, pozostawało również, że wszystkie niekorzystne dla organu orzeczenia sądów administracyjnych były zawsze i całkowicie automatycznie zaskarżane skargami kasacyjnymi do Naczelnego Sądu Administracyjnego, nawet w sytuacjach, gdy skargi kasacyjne nie miały żadnego oparcia materialnoprawnego. Skargi kasacyjne były bowiem nakierowane wyłącznie na przedłużenie postępowania oraz na ewentualne wprowadzenie w błąd składu orzekającego Naczelnego Sądu Administracyjnego na

tych rozprawach, gdy pokrzywdzony ze względów finansowych nie mógł sobie pozwolić na zapewnienie należytej reprezentacji swoich interesów przed sądem kasacyjnym. We wszystkich jednak sprawach gdy pokrzywdzony zdecydował się ponieść wydatki związane z ustanowieniem pełnomocnika i opłaceniem jego udziału w rozprawach kasacyjnych, Naczelny Sąd Administracyjny oddalał skargi kasacyjne wnoszone przez radcę prawnego Pawła Kukłę w imieniu Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój jako pozbawione podstaw prawnych. Taka sytuacja miała w szczególności miejsce przy rozpoznawaniu przez Naczelny Sąd Administracyjny skargi kasacyjnej na wyrok nakazujący Burmistrzowi Miasta Rabka-Zdrój rozpoznanie nowego wniosku pokrzywdzonego z dnia 19 kwietnia 2010 roku o udostępnienie informacji publicznej z rejestru decyzji w sprawie ustalenia warunków zabudowy oraz zażalenia na postanowienie wymierzające grzywnę Burmistrzowi Miasta Rabka-Zdrój z tytułu nieprzekazania skargi w terminie do sądu administracyjnego.

dowód: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 09.06.2011 sygn. akt I OSK 401/11 - *Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych*; postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 12.04.2011r. sygn. akt I OZ 259/11 - *Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych*).

Organ prokuratorski, po przekazaniu sprawy z Prokuratury Rejonowej w Nowym Targu do Prokuratury Rejonowej w Limanowej oraz po zmianie trybu prowadzenia przygotowawczego postępowania karnego z dochodzenia na śledztwo postanowieniem Prokuratora Rejonowego w Limanowej z dnia 10 marca 2011 roku sygn. akt Ds. 159/11/Spc, całkowicie zanegował jednak jednoznaczne stanowisko wyrażone wcześniej dwukrotnie przez Sąd Rejonowy w Nowym Targu w postanowieniach z dnia 22 lutego 2010 roku sygn. akt II Kp 10/10 oraz z dnia 5 stycznia 2011 roku sygn. akt II Kp 393/10, co spowodowało, że w dniu 10 czerwca 2011 roku Prokurator Rejonowy w Limanowej wydał powtórne postanowienie o umorzeniu przygotowawczego postępowania karnego, wypełniając tym samym hipotezę art.55 §1 k.p.k..

dowód: postanowienie o umorzeniu przygotowawczego postępowania karnego zatwierdzone przez Prokuratora Rejonowego w Limanowej w dniu 10.06.2011r. sygn. akt Ds 159/11 - w aktach przygotowawczego postępowania karnego.

Organ prokuratorski całkowicie uchylił się przy tym od dokonania własnej oceny, czy w stanie faktycznym i prawnym zaistniałym po uchyleniu przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Nowym Sączu niezgodnej z prawem odmowy udostępnienia przez Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój informacji publicznej żądanej we wniosku z dnia 23 stycznia 2009 roku, obejmującej w szczególności oznaczenie ewidencyjne nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy, jak również po umorzeniu postępowania administracyjnego w sprawie odmowy udostępnienia tej informacji, Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój miał obowiązek udostępnienia pokrzywdzonemu tej informacji publicznej i nie wywiązał się z tego obowiązku, czy też obowiązku takiego nie miał, a zatem nie można mówić o popełnieniu przestępstwa niezgodnego z prawem nieudostępnienia informacji publicznej. Organ prokuratorski poprzestał bowiem na powieleniu twierdzeń

Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój Ewy Przybyło, jakoby celem zapewnienia sobie dostępu do informacji publicznej obejmującej oznaczenie ewidencyjne nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy, pokrzywdzony był zobowiązany do wystąpienia do sądu powszechnego z powództwem o udostępnienie tej informacji przeciwko dysponentowi informacji.

II. Stan prawny.

Zgodnie z literalnym brzmieniem art.55 §1 k.p.k., *"W razie powtórnego wydania przez prokuratora postanowienia o odmowie wszczęcia lub o umorzeniu postępowania w wypadku, o którym mowa w art. 330 § 2, pokrzywdzony może w terminie miesiąca od doręczenia mu zawiadomienia o postanowieniu wnieść akt oskarżenia do sądu, [...]"*.

Postanowieniem zatwierdzonym przez Prokuratora Rejonowego w Nowym Targu w dniu 20 maja 2010 roku umorzono dochodzenie w sprawie popełnienia przestępstwa z art. 23 u.d.i.p. na szkodę pokrzywdzonego Edwarda Żurka z zawiadomienia złożonego przez tego pokrzywdzonego w dniu 4 listopada 2009 roku. Po uchyleniu tego postanowienia przez Sąd Rejonowy w Nowym Targu w części dotyczącej nieudostępnienia pokrzywdzonemu informacji publicznej objętej wnioskiem pokrzywdzonego z dnia 23 stycznia 2009 roku o oznaczeniu ewidencyjnym nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy oraz po przekazaniu sprawy do Prokuratury Rejonowej w Limanowej, która zadecydowała o zmianie trybu przygotowawczego postępowania karnego z dochodzenia na śledztwo, organ prokuratorski powtórnie wydał postanowienie o umorzeniu przygotowawczego postępowania karnego, które to powtórne postanowienie doręczono pokrzywdzonemu w dniu 17 czerwca 2011 roku. Tym samym pokrzywdzony zyskał uprawnienie do wniesienia subsydiarnego aktu oskarżenia w terminie miesiąca od dnia 17 lipca 2011 roku.

Należy w tym miejscu zauważyć, że sam tryb prowadzonego przygotowawczego postępowania karnego, w ramach którego zostało wydane powtórne postanowienie o umorzeniu postępowania, nie ma znaczenia dla dopuszczalności wniesienia subsydiarnego aktu oskarżenia, gdyż art.55 §1 k.p.k. nie dokonuje rozróżnienia na postanowienia o umorzeniu dochodzenia i postanowienia o umorzeniu śledztwa, jednakże forma tego postępowania ma znaczenie dla trybu rozpoznania niniejszego aktu oskarżenia przez sąd karny, gdyż wyłącznie w przypadku prowadzenia dochodzenia i umorzenia tego dochodzenia znalazłby zastosowanie tryb uproszczony. Zatem z uwagi na zmianę trybu przygotowawczego postępowania karnego z dochodzenia na śledztwo, wnioskując *a contrario* do normy zapisanej w art.469 k.p.k., właściwym trybem rozpoznania sprawy z niniejszego aktu oskarżenia stanie się postępowanie zwyczajne.

Z uwagi na pojawiające się w przeszłości wątpliwości co do przysługiwania pokrzywdzonemu środków zaskarżenia wobec powtórnego postanowienia prokuratora o umorzeniu przygotowawczego postępowania karnego, pokrzywdzony podnosi, że wątpliwości te straciły aktualność w świetle uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20 marca 2008 roku sygn. akt I KZP 39/07, LEX nr 353343, zgodnie z którą: *"Na ponowne postanowienie prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego, wydane w warunkach określonych w art. 330 § 2 k.p.k., pokrzywdzonemu, który uprzednio wykorzystał już uprawnienia przewidziane w art.*

306 § 1 k.p.k., nie przysługuje zażalenie. Ma on natomiast prawo wniesienia aktu oskarżenia, określonego w art. 55 § 1 k.p.k., w terminie miesiąca od doręczenia mu zawiadomienia o postanowieniu prokuratora o umorzeniu postępowania przygotowawczego. Jednakże wówczas, gdy zażalenie zostało złożone przed dniem 12 lipca 2007 r., to jest przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 29 marca 2007 r. o zmianie ustawy o prokuraturze, ustawy - Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 64, poz. 432), termin do wniesienia aktu oskarżenia, określony w art. 55 § 1 k.p.k., powinien być - wyjątkowo - liczony od dnia doręczenia pokrzywdzonemu prawomocnego rozstrzygnięcia w przedmiocie tego zażalenia."

Tym samym pokrzywdzony, który w przeszłości skutecznie zaskarżył postanowienie prokuratora o umorzeniu przygotowawczego postępowania karnego i uzyskał uchylenie takiego postanowienia przez sąd, nie może występować z zażaleniem na ponowne umorzenie przygotowawczego postępowania karnego, gdyż takie ponowne postanowienie jest niezaskarżalne, niezależnie od wagi naruszeń prawa do jakich doszło przy jego wydaniu przez organ prokuratorski, lecz jest uprawniony do wystąpienia z subsydiarnym aktem oskarżenia (analogicznie Grzegorzyc T., *Zażalenie w postępowaniu przygotowawczym po nowelizacji k.p.k.*, "Prokuratura i Prawo", 2008r., nr 3, s.5).

Przechodząc do merytorycznej analizy zarzutu z art.23 u.d.i.p. postawionego niniejszym aktem oskarżenia wobec Ewy Przybyło, polegającego na nieudostępnieniu pokrzywdzonemu informacji publicznej o oznaczeniu ewidencyjnym nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy, wbrew ciężącemu na dysponencie informacji publicznej obowiązkowi, należy przypomnieć w ślad za stanowiskiem Sądu Rejonowego w Nowym Targu wyrażonym w postanowieniu z dnia 5 stycznia 2011 roku sygn. akt II Kp 393/10 ogólne zasady odpowiedzialności karnej unormowane wskazanym przepisem, mającym na celu zapewnienie obywatelom praktycznej realizacji konstytucyjnego uprawnienia do zapoznania się z informacjami dotyczącymi działań organów administracji publicznej:

Zgodnie z art. 23 u.d.i.p., kto wbrew ciężącemu na nim obowiązkowi nie udostępnia informacji publicznej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku. Znamiona strony przedmiotowej przestępstwa z art. 23 u.d.i.p., w przypadku wnioskowego trybu żądania udostępnienia informacji publicznej wymagają ustalenia i udowodnienia, że:

1. istnieje obowiązek udostępnienia informacji w znaczeniu podmiotowym: - dany podmiot na gruncie ustawy jest zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej zgodnie z art. 4 ust. 1 i 2 u.d.i.p.,
2. istnieje obowiązek udostępnienia w znaczeniu przedmiotowym: a) Informacja objęta wnioskiem ma charakter informacji publicznej zgodnie z art. 1 i 6 u.d.i.p, b) organ jest w posiadaniu informacji publicznej art. 4 ust. 3 u.d.i.p., c) informacja publiczna nie zostaje udostępniona w biuletynie informacji publicznej art. 10 ust. 1 u.d.i.p., d) co do udostępnienia objętej wnioskiem informacji publicznej nie znajdują zastosowania przepisy innych ustaw art. 1 ust. 2 u.d.i.p., e) udostępnienie informacji publicznej nie podlegała ograniczeniu zgodnie z art. 5 ust. 1 i 2 u.d.i.p.,

3. podmiot zobowiązany nie udostępnia informacji objętej wnioskiem: a) podmiot zobowiązany milczy, w sytuacji istnienia obowiązku udostępnienia informacji w znaczeniu przedmiotowym, a) podmiot zobowiązany nie wykonuje prawomocnego orzeczenia sądu nakazującego udostępnienie informacji, w sytuacji istnienia obowiązku udostępnienia informacji w znaczeniu przedmiotowym, b) podmiot zobowiązany utrzymuje, że informacja nie ma charakteru informacji publicznej, podczas gdy ma, a w pozostałym zakresie istnieje obowiązek udostępnienia informacji w znaczeniu przedmiotowym, c) podmiot zobowiązany utrzymuje, że nie posiada informacji publicznej, podczas gdy ją posiada, a w pozostałym zakresie istnieje obowiązek udostępnienia informacji w znaczeniu przedmiotowym, d) podmiot zobowiązany utrzymuje, że informacja publiczna została udostępniona w biuletynie, a nie została, a w pozostałym zakresie istnieje obowiązek udostępnienia informacji w znaczeniu przedmiotowym, e) podmiot zobowiązany utrzymuje, że do udostępnienia informacji znajdują zastosowanie inne ustawy, a nie znajdują, a w pozostałym zakresie istnieje obowiązek udostępnienia informacji w znaczeniu przedmiotowym, f) podmiot zobowiązany odmawia udostępnienia informacji powołując się na ograniczenia, które nie zachodzą, a w pozostałym zakresie istnieje obowiązek udostępnienia informacji w znaczeniu przedmiotowym, **g) podmiot zobowiązany nie udostępnia informacji w sytuacji, gdy w toku postępowania odwoławczego jego decyzja odmowna zostaje uchylona, przy jednoczesnym umorzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej, i nie wydaje kolejnej decyzji odmownej na innej podstawie faktycznej czy prawnej, w sytuacji istnienia obowiązku udostępnienia informacji w znaczeniu przedmiotowym,** h) podmiot zobowiązany nie udostępnia informacji w sytuacji, gdy w toku postępowania odwoławczego jego decyzja odmowna zostaje uchylona, przy jednoczesnym umorzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej, j) wydaje ponownie decyzję odmowną przy nie zmienionych okolicznościach prawnych i faktycznych, w sytuacji istnienia obowiązku udostępnienia informacji w znaczeniu przedmiotowym.

Znamiona strony podmiotowej przestępstwa z art. 23 u.d.i.p, w przypadku wnioskowego trybu żądania udostępnienia informacji publicznej wymagają ustalenia i udowodnienia, że:

- a) podmiot zobowiązany działa z zamiarem bezpośrednim - wie, że istnieje obowiązek udostępnienia informacji w znaczeniu podmiotowym i przedmiotowym, a jednocześnie chce nie udostępnić informacji, b) podmiot zobowiązany działa z zamiarem ewentualnym - przewiduje możliwość istnienia obowiązku udostępnienia informacji w znaczeniu podmiotowym i przedmiotowym, a jednocześnie godzi się (akceptuje) na nie udostępnienie informacji. Zaznaczyć przy tym trzeba, że pozostawanie przez podmiot zobowiązany w bezczynności, nie będzie skutkowało odpowiedzialnością karną, jeżeli brak było obowiązku udostępnienia informacji publicznej w znaczeniu podmiotowym i przedmiotowym. Przyjęcie założenia przeciwnego, czyli że samo przekroczenie terminu ustawowego wynoszącego 14 dni skutkuje odpowiedzialnością karną prowadziłoby do wniosku, iż milczenie organu

wyczerpywałoby znamiona art. 23 u.d.i.p także w sytuacji, gdy wniosek. nie dotyczył informacji publicznej, bądź też gdy wniosek dotyczył informacji publicznej już wcześniej upublicznionej w biuletynie, a zatem obowiązku udostępnienia informacji nie było, choć występował obowiązek zakomunikowania tego wnioskodawcy. Z drugiej strony mimo, że 14 dniowy termin ma charakter instrukcyjny, to jednak jego zachowanie stanowi obowiązek podmiotu zobowiązanego, zaś przewidziane w ustawie odstępstwa o dostępie zachowania tego terminu, muszą być komunikowane wnioskodawcy z określeniem przyczyn opóźnienia oraz ze wskazaniem nie dłuższego niż 2 miesiące terminu udostępnienia informacji. **Tak więc w sytuacji istnienia obowiązku udostępnienia informacji w znaczeniu przedmiotowym i podmiotowym, zawiniony wpływ omawianych terminów decydować będzie o czasie popełnienia przestępstwa, albowiem czyn zabroniony uważa się za popełniony w czasie w którym sprawca działał, lub zaniechał działania do którego był zobowiązany. Terminy ustawowe obowiązywać będą także w przypadku,** gdy prawomocnym orzeczeniem sądu nakazane zostanie podmiotowi zobowiązanemu udostępnienie informacji, jak również wtedy, **gdy w toku postępowania odwoławczego decyzja odmowna zostaje uchylona, przy jednoczesnym umorzeniu postępowania administracyjnego, w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej chyba, że w terminie dni 14 od otrzymania decyzji organu odwoławczego, podmiot zobowiązany wyda ponownie decyzję odmowną, aczkolwiek przy zmienionych okolicznościach prawnych i faktycznych.** Jednocześnie w przypadku wydania przez organ odwoławczy decyzji uchylającej decyzję odmowną i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania, obowiązywać będą terminy ogólne z kodeksu postępowania administracyjnego (art. 35 k.p.a, art. 36 k.p.a.), bowiem postępowanie administracyjne w istocie będzie w toku, za czym przemawia argument z art. 16 ust 2 u.d.i.p. Jednocześnie poza zakresem występku z art. 23 ustawy znajdują się wszystkie te przypadki, w których podmiot zobowiązany w sytuacji obiektywnie istniejącego obowiązku udostępnienia informacji, nie czyni tego w wyniku błędnej oceny prawnej, czyli będąc przekonanym, że w konkretnej sytuacji przepisy prawa nie zobowiązywały go do udzielenia informacji, bądź też nakazywały odmowę jej udostępnienia. Stan świadomości podmiotu zobowiązanego (strona podmiotowa przestępstwa) musi zostać udowodniony w toku postępowania karnego. Odmowa udostępnienia informacji w konkretnej sytuacji faktycznej może być błędna, dlatego właśnie podmiot zobowiązany do udostępnienia informacji publicznej podlega stosownej kontroli, sprawowanej przez organ wyższego stopnia, sąd administracyjny czy sąd powszechny. Mówiąc inaczej, błędna w kategoriach obiektywnych odmowa udostępnienia informacji publicznej, będąca w istocie nie udostępnieniem tej informacji wbrew istniejącemu obowiązkowi, będzie stanowić przestępstwo wyłącznie wówczas, gdy strona podmiotowa sprawcy czynu, charakteryzować się będzie zamiarem bezpośrednim bądź ewentualnym. Ustalenie umyślności jest natomiast problemem natury dowodowej. Pierwszorzędną kwestią jest tutaj wykazanie motywu działania potencjalnego sprawcy czynu zabronionego, który odmówi udostępnienia informacji publicznej. Motywem takim może być rzecz jasna uzasadnione konkretnymi okolicznościami, a w związku z tym usprawiedliwione, choć błędne przekonanie, że przepisy prawa w określonym stanie faktycznym uniemożliwiają udostępnienie informacji publicznej wnioskodawcy. W takim

przypadku podmiot zobowiązany, który odmówi udostępnienia informacji publicznej, nie będzie ponosił odpowiedzialności karnej. Z drugiej jednak strony, motywem odmowy udostępnienia informacji publicznej może być obawa przed ujawnieniem takich treści, które wskazywać będą na sprzeczne z prawem działania podmiotu zobowiązanego do udostępnienia informacji publicznej. Wówczas odmowa udostępnienia informacji publicznej w takiej czy innej formie, skutkować może odpowiedzialnością karną z art. 23 u.d.i.p. Odpowiedzialność karna zachodzić może także wówczas, gdy powołanie się na przepisy prawa, które w określonym stanie faktycznym miałyby uniemożliwiać udostępnienie informacji publicznej wnioskodawcy, nie będzie usprawiedliwione konkretnymi okolicznościami. Nie sposób przecież usprawiedliwiać podmiotu zobowiązanego, który odmówi udostępnienia informacji publicznej z powołaniem na przepisy prawa, podczas gdy prawomocnym orzeczeniem sądowym zobowiązany będzie do udostępnienia informacji. W przypadku decyzji organu wyższego stopnia, uchylającej decyzję o odmowie udostępnienia informacji publicznej i umarzającej postępowanie administracyjne w pierwszej instancji w sprawie odmowy udostępnienia informacji publicznej, podmiot zobowiązany nie będzie mógł wydać ponownej decyzji odmownej, przy niezmienionych okolicznościach faktycznych i prawnych z uwagi na powagę rzeczy osądzonej (art. 156 § 1 pkt 3 k.p.a.). **W takim przypadku, odmienny niż organu odwoławczego pogląd prawny podmiotu zobowiązanego do udostępnienia informacji publicznej nie będzie usprawiedliwiony, zatem utrzymujące się z powodu tego odmiennego poglądu prawnego zaniechanie udostępnienia informacji publicznej przez podmiot zobowiązany, bądź wydanie ponownej decyzji odmownej przy niezmienionych ustaleniach faktycznych i prawnych, skutkować może odpowiedzialnością karną na gruncie art. 23 u.d.i.p., przy przyjęciu zamiaru ewentualnego.** Jeżeli bowiem organ odwoławczy uzna, że dana informacja stanowi podlegającą udostępnieniu informację publiczną, wówczas od momentu powzięcia o tym fakcie wiadomości przez podmiot zobowiązany, będzie on miał świadomość możliwości popełnienia czynu zabronionego, gdzie dalsze nie udostępnienie informacji, będzie wyrazem godzenia się na stan sprzeczny z prawem. W ten sposób po stronie podmiotowej, dojdzie do zaistnienia umyślności w postaci zamiaru ewentualnego.

W zaistniałym stanie faktycznym, w stosunku do informacji obejmującej oznaczenie ewidencyjne nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy, bezspornymi jawią się następujące okoliczności: istniał obowiązek udostępnienia informacji w znaczeniu podmiotowym - Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój jako organ administracji publicznej na gruncie ustawy był zobowiązany do udostępniania informacji publicznej pozostającej w posiadaniu tego organu, istniał obowiązek udostępnienia informacji w znaczeniu przedmiotowym - informacja objęta wnioskiem pokrzywdzonego z dnia 23 stycznia 2009 roku miała charakter informacji publicznej, Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój był w posiadaniu tej informacji publicznej, informacja ta nie została udostępniona w biuletynie informacji publicznej, do udostępnienia tej informacji publicznej nie znajdowały zastosowania przepisy innych ustaw szczególnych przewidujących inny tryb udostępniania informacji, jak również udostępnienie tej informacji publicznej nie podlegało ograniczeniom wynikającym z ustaw szczególnych.

Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój nie udostępnił jednak informacji publicznej żądanej przez pokrzywdzonego we wniosku z dnia 23 stycznia 2009 roku w sytuacji, gdy w toku postępowania odwoławczego, pierwotna decyzja o odmowie udostępnienia informacji publicznej wydana z powołaniem się na rzekomą potrzebę ochrony prywatności właścicieli osób fizycznych będących właścicielami nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy, została uchylona przez organ zwierzchni administracyjnie, przy jednoczesnym umorzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odmowy udostępnienia informacji publicznej. Jednocześnie Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój nie wydał kolejnej decyzji odmownej opartej na innej podstawie faktycznej czy prawnej. W tej sytuacji usprawiedliwienia dla nieudostępniania przez Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój informacji publicznej obejmującej oznaczenie ewidencyjne nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy nie może dostarczać utrzymywanie przez Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój tezy o rzekomej potrzebie ochrony prywatności osób fizycznych będących właścicielami nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy, gdyż teza ta została w sposób jednoznaczny podważona przez organ odwoławczy w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym, a dodatkowo została podważona przez organ prokuratorski w nadzwyczajnym postępowaniu nadzorczym zainicjowanym przez Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój w stosunku do stanowiska organu odwoławczego wyrażonego w decyzjach uchylających pierwotne odmowy udostępnienia informacji publicznej żądanej przez pokrzywdzonego oraz przez innych wnioskodawców. **Przeciwnie, Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój miał pełną świadomość obowiązku udostępnienia posiadanej informacji publicznej obejmującej oznaczenie ewidencyjne nieruchomości dla których wydano decyzje administracyjne w sprawie ustalenia warunków zabudowy, gdyż jak wykazano w ramach przygotowawczego postępowania karnego, Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój bezpośrednio po otrzymaniu stanowiska organu odwoławczego udostępnił takie właśnie informacje publiczne, tyle że obejmujące inny okres czasu, innemu wnioskodawcy, Panu Konradowi Wojciechowskiemu. Tym samym, nie udostępniając tej informacji pokrzywdzonemu, Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój miał pełną świadomość, że narusza obowiązek udostępnienia posiadanej informacji publicznej, i chciał naruszyć prawo w tym zakresie. Fakt ten potwierdza w zupełności, postępowanie Burmistrza w zakresie rozpoznania wniosku pokrzywdzonego z dnia 19 kwietnia 2010 roku i dalsza beczynność, po otrzymaniu kolejnej niekorzystnej decyzji SKO, Prokuratury Okręgowej oraz uprawomocnienia Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego**

Niezbędnym warunkiem obciążenia odpowiedzialnością karną dysponenta informacji publicznej będzie jednak przekonanie sądu karnego, że żądana przez pokrzywdzonego w dniu 23 stycznia 2009 roku informacja publiczna obejmująca oznaczenie ewidencyjne nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy, nie doznawała ograniczeń w jej udostępnieniu wynikających z ustaw szczególnych. Sąd karny, w przeciwieństwie do Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój, nie jest bowiem związany w tym zakresie stanowiskiem organu

odwoławczego wyrażonym w decyzjach o uchyleniu odmowy udostępnienia informacji.

Powolywanym przez Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój uzasadnieniem dla wydania decyzji o odmowie dostępu do informacji publicznej w części dotyczącej udostępnienia informacji o oznaczeniu ewidencyjnym nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy, miałby być przepis art.5 ust.2 u.d.i.p. w związku z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz.U. 2002r. nr 101 poz. 926 ze zm., dalej u.o.d.o.). W uznaniu organu, udostępnienie informacji o numerach ewidencyjnych działek dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy naruszałoby bowiem prywatność osób fizycznych będących właścicielami nieruchomości dla których wydano decyzje o ustaleniu warunków zabudowy, gdyż za pomocą numeru ewidencyjnego działki można pośrednio określić dane osobowe właściciela działki.

Tymczasem samo uzyskanie oznaczeń ewidencyjnych nieruchomości dla których wydano decyzje o ustaleniu warunków zabudowy, nie pozwala na uzyskanie z ewidencji gruntów i budynków danych osobowych właścicieli takich nieruchomości, gdyż dane osobowe właścicieli nieruchomości nie zostaną udostępnione nieuprawnionemu podmiotowi nawet w sytuacji, gdy będzie on dysponował danymi przedmiotowymi dotyczącymi danej nieruchomości (numerem ewidencyjnym działki) z uwagi na przepisy powołanej ustawy o ochronie danych osobowych, jak również z uwagi na treść art.24 ust.2 oraz ust.3 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity Dz.U. 2005r. nr 240 poz.2027 z późn. zm., dalej P.g.k.), ustanawiającego jawność danych przedmiotowych zawartych w operacie gruntowym oraz jednocześnie ograniczającego dostęp do danych osobowych zawartych w operacie gruntowym wyłącznie do podmiotów władających nieruchomościami objętymi operatem gruntowym, lub do podmiotów, które wykazą interes prawny w udostępnieniu danych osobowych objętych operatem gruntowym.

Spostrzeżenia powyższe pozostają w pełnej spójności z postanowieniem powołanego już art.24 ust.2 P.g.k., zgodnie z którym to przepisem, **informacje o danych przedmiotowych występujących w ewidencji gruntów i budynków, a w szczególności informacje dotyczące położenia gruntu oraz jego granic, są jawne. Tym samym jawne jest oznaczenie ewidencyjne nieruchomości występujące w operacie gruntowym.** Nie można zatem twierdzić, jakoby udostępnienie danych przedmiotowych dotyczących nieruchomości, które są jawne z mocy ustawy, stanowiło naruszenie czyjejkolwiek prywatności.

Jednocześnie skoro ustawa z dnia 6 lipca 1982 roku o księgach wieczystych i hipotece (tekst jednolity Dz.U. 2001r. nr 124 poz.1361 ze zm.) w art.2 tej ustawy stanowi jednoznacznie o jawności ksiąg wieczystych, przeszkoda do udostępnienia przez Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój oznaczeń ewidencyjnych nieruchomości objętych decyzjami o ustaleniu warunków zabudowy nie może być również okoliczność, że pokrzywdzony mógłby teoretycznie uzyskać najpierw z operatu gruntowego numer księgi wieczystej obejmującej nieruchomość opisaną działkami o określonych numerach ewidencyjnych, a następnie z księgi wieczystej o ustalonym w ten sposób oznaczeniu określić właścicieli takiej nieruchomości. Skoro

ustawodawca zdecydował wprost o całkowitej jawności zarówno oznaczeń ewidencyjnych wszystkich nieruchomości figurujących w operacie gruntowym, jak i o jawności ksiąg wieczystych, oznacza to, że zgodnym z wolą ustawodawcy pozostaje taka sytuacja, w której dla każdej wybranej nieruchomości o konkretnym oznaczeniu ewidencyjnym każdy podmiot może uzyskać z wykorzystaniem powyższego schematu informacje o jej właścicielu. W tym zakresie ustawodawca w sposób jednoznaczny przedłożył rękojmię ksiąg wieczystych i wynikającą z niej możliwość wiarygodnego ustalenia właściciela każdej określonej nieruchomości nad ochronę prywatności właścicieli nieruchomości będących osobami fizycznymi. Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój w rzekomej trosce o ochronę prywatności właścicieli nieruchomości kwestionuje więc mechanizm wprowadzony świadomie przez ustawodawcę.

Przed wszystkim należy jednak zauważyć, że Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój przetwarza w rozumieniu art. 7 pkt 2 u.o.d.o. dane inwestorów występujących z wnioskami o ustalenie warunków zabudowy, nijak natomiast nie przetwarza danych właścicieli nieruchomości dla których to nieruchomości inwestor wystąpił z wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy. Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój nie dysponuje nawet zbiorem danych o właścicielach nieruchomości dla których wystapiono z wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy. Dane o właścicielach nieruchomości objętych określoną księgą wieczystą zainteresowana osoba może otrzymać co najwyżej w sądzie wieczystoksięgowym, a nie od Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój, a więc to sąd wieczystoksięgowy przetwarza dane o właścicielach nieruchomości. Tym samym Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój nie jest nijak zobowiązany do ochrony danych osobowych osób fizycznych będących właścicielami nieruchomości o określonych numerach ewidencyjnych, których to danych osobowych organ ten ani nie posiada, ani nie przetwarza.

Każdy inwestor zainteresowany określoną zmianą zagospodarowania dowolnie wybranego terenu dla którego nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, może wystąpić z wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy. **Krąg inwestorów nie jest zatem ograniczony do właścicieli nieruchomości dla których ma zostać wydana decyzja o warunkach zabudowy**, a co więcej, w odróżnieniu od wystąpienia z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę, gdzie zgodnie z art.32 ust.4 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jednolity Dz.U.2010r. nr 243 poz.1623 ze zm.) przy uwzględnieniu postanowień art.3 ust.11 oraz art.4 tej ustawy, niezbędnym jest wykazanie przez inwestora prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, inwestor nie musi nawet w żadnym zakresie wykazywać swoich praw do terenu objętego wnioskiem o wydanie warunków zabudowy, czy też uzasadniać swojego interesu w wydaniu decyzji ustalającej warunki zabudowy dla wskazanego terenu. **Tym samym uzyskanie informacji o oznaczeniu ewidencyjnym nieruchomości dla której wydano decyzję o ustaleniu warunków zabudowy nijak nie pozwala na uzyskanie informacji osobowej o inwestorze który wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, których to inwestorów dane osobowe przetwarza Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój.**

Spostrzeżenia powyższe pozostają spójnymi ze stanowiskiem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu, który to organ wielokrotnie wskazywał, że brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych do odmowy udostępnienia informacji publicznej obejmującej oznaczenie ewidencyjne nieruchomości dla których wydano indywidualne decyzje administracyjne: **"Kolegium podziela także stanowisko zaprezentowane przez odwołującego się, zgodnie z którym informacje o oznaczeniu nieruchomości [...] nie dotyczą również w żaden sposób niczyjej sfery prywatności, albowiem ze swej istoty nie mogą one godzić ani w sferę intymną, ani osobistą, ani też rodzinną jakiegokolwiek osoby fizycznej. Co więcej, kwalifikacji powyższych informacji jako objętych "prywatnością osoby fizycznej" wprost przeczy dyspozycja art.24 ust.2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne."**

dowód: decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu z dnia 11.05.2009r. sygn. SKO.I.-01/360/IP/2009; decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu z dnia 18.05.2009r. sygn. SKO.I.-01/832/IP/2009; decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Nowym Sączu z dnia 08.06.2010r. sygn. SKO-IP-4105-11/10 - kopie decyzji w aktach przygotowawczego postępowania karnego.

Przy analizie podstaw merytorycznych ewentualnej odmowy udostępnienia informacji publicznej obejmującej oznaczenie ewidencyjne nieruchomości dla których wydano decyzje o pozwoleniu na budowę nie można również pomijać jednoznacznego w tym zakresie stanowiska organów prokuratorskich:

"Skoro cytowana wyżej ustawa daje możliwość powszechnego dostępu do ewidencji gruntów (za wyjątkiem danych osobowych) to rejestr decyzji o warunkach zabudowy nie może podlegać większej ochronie prawnej. [...] W badanych zaś sprawach wnioskodawcy żądali informacji z rejestru z pominięciem danych osobowych. Trudno zaś zgodzić się z poglądem, iż w rejestrze znajdują się informacje ekonomiczne mogące zidentyfikować pośrednio właściciela nieruchomości. W tym zakresie stanowisko SKO należy uznać za słuszne."

dowód: kopia pisma Prokuratora Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 03.06.2009r. - akta przygotowawczego postępowania karnego.

Pokrzywdzony wskazywał również, że nawet rzekoma potrzeba ochrony prywatności osób fizycznych będących właścicielami nieruchomości dla których wydano decyzje administracyjne w sprawie ustalenia warunków zabudowy, nie może usprawiedliwiać "hurtowego" pozbawienia pokrzywdzonego dostępu do informacji o oznaczeniu ewidencyjnym wszystkich nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy. Nie wszystkie bowiem te nieruchomości pozostają własnością osób fizycznych, a ochrona prywatności wskazana w art.5 ust.2 u.d.i.p. znajduje zastosowanie wyłącznie do osób fizycznych, a nie osób prawnych czy też innych podmiotów np. jednostek organizacyjnych samorządu gminnego. Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój musiał mieć świadomość tej okoliczności, że powołując się blankietowo na rzekomą ochronę prywatności osób fizycznych narusza obowiązujące prawo, gdyż w szczególności pokrzywdzonemu

udostępnił pojedyncze kopie decyzji administracyjnych w sprawie ustalenia warunków zabudowy wraz z oznaczeniami ewidencyjnymi nieruchomości objętymi tymi decyzjami, a więc udostępnił pokrzywdzonemu dokładnie tą samą informację publiczną, do której dostępu pokrzywdzonego pozbawiono nie rozpoznając wniosku pokrzywdzonego z dnia 23 stycznia 2009 roku po uchyleniu pierwotnej odmowy udostępnienia informacji publicznej przez organ odwoławczy.

Niezależnie od wykreowanych przez Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój Ewę Przybyło, rzekomych merytorycznych przesłanek do pozbawienia pokrzywdzonego dostępu do informacji publicznej o oznaczeniu ewidencyjnym nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy, radca prawny Paweł Kukła działając w imieniu Burmistrza, po otrzymaniu stanowiska Prokuratora Okręgowego w Nowym Sączu odmawiającego podjęcia nadzwyczajnych działań kontrolnych w stosunku do decyzji organu odwoławczego uchylających niezgodne z prawem decyzje o odmowie udostępnienia informacji publicznej obejmującej oznaczenie ewidencyjne nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy, wykreował dodatkowo również formalnoprawny pretekst służący pozbawieniu pokrzywdzonego dostępu do przedmiotowej informacji. Zaprezentował mianowicie tyleż "nowatorską", co całkowicie absurdalną tezę, jakoby skutkiem uchylenia przez organ odwoławczy pierwotnej decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej i umorzenia postępowania administracyjnego w sprawie odmowy udostępnienia informacji publicznej, było umorzenie całego postępowania administracyjnego w sprawie udostępnienia informacji publicznej. Tym samym w świetle tych absurdalnych wywodów, paradoksalnie to na organie odwoławczym, który nie dostrzegał żadnych podstaw prawnych do odmowy udostępnienia pokrzywdzonemu informacji publicznej o oznaczeniu ewidencyjnym nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy, miałyby spoczywać odpowiedzialność za definitywne pozbawienie pokrzywdzonego dostępu do takiej informacji, gdyż dysponent tej informacji po uchyleniu pierwotnej odmowy udostępnienia informacji przez organ odwoławczy nie byłby już nie tylko zobowiązany, ale nawet uprawniony do ponownego rozpoznania wniosku pokrzywdzonego z dnia 23 stycznia 2009 roku o udostępnienie informacji publicznej. W takiej sytuacji pokrzywdzonemu nie przysługiwałby również żaden środek prawny, ani z zakresu prawa administracyjnego, ani z zakresu prawa karnego, zmierzający do wyegzekwowania od Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój obowiązku udostępnienia informacji dotyczącej działań organu władzy samorządowej.

Tym samym powstałaby sytuacja, w której pomimo stwierdzenia prawomocną i ostateczną decyzją organu odwoławczego, że brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych do pozbawiania pokrzywdzonego dostępu do informacji publicznej obejmującej oznaczenie ewidencyjne nieruchomości, dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy, pokrzywdzony pozostałby faktycznie pozbawiony dostępu do tej informacji o działaniach organu władzy samorządowej, podejmowanych w ocenie pokrzywdzonego z rażącym naruszeniem prawa. Konstytucyjnie przewidziany mechanizm sprawowania obywatelskiej kontroli nad działaniami organów władzy publicznej stawałby się zatem całkowitą fikcją, utwierdzając Burmistrza Miasta

Rabka-Zdrój Ewę Przybyło w poczuciu pełnej bezkarności działań prowadzonych z naruszeniem obowiązującego prawa.

Powyższą „wywrotową” interpretację, radca prawny Paweł Kukła z umocowania Burmistrza, zaczął szeroko stosować we wszystkich tych sprawach, w których w wyniku uchylenia przez organ odwoławczy pierwotnej niezgodnej z prawem decyzji Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój o odmowie udostępnienia informacji publicznej i umorzenia jako bezprzedmiotowego postępowania w sprawie odmowy udostępnienia informacji, Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój stawał przed koniecznością ujawnienia niewygodnej dla siebie informacji publicznej. Takiej praktyki nie ukrócił nawet prawomocny wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 lipca 2010 roku sygn. akt I OSK 557/10, gdzie Sąd pouczył obecnego na rozprawie radcę prawnego Pawła Kukłę reprezentującego w tej sprawie Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój, że decyzja organu odwoławczego uchylająca odmowę udostępnienia informacji publicznej i umarzająca postępowanie administracyjne w sprawie odmowy udostępnienia informacji publicznej, powoduje powrót do stanu przed wszczęciem postępowania administracyjnego w sprawie odmowy udostępnienia informacji publicznej, zobowiązując organ będący dysponentem informacji publicznej do ponownego rozpoznania wniosku o udostępnienie informacji publicznej: *"Istota sprawy sprowadza się do wyjaśnienia, czy wydanie przez organ odwoławczy powołanej decyzji w następstwie której uchylono zaskarżoną decyzję w całości i umorzono postępowanie pierwszej instancji w sprawie odmowy udostępnienia wnioskodawcy żądanej informacji publicznej oznaczało, że Burmistrz Miasta R. nie był już zobowiązany, ani nawet uprawniony, do podjęcia jakichkolwiek działań związanych z rozpoznaniem wniosku wyżej wymienionego z dnia [...] kwietnia 2009 r. oraz czy decyzja ta rozstrzygała o umorzeniu całego postępowania w sprawie udostępnienia informacji publicznej wszczętego wnioskiem z dnia [...] kwietnia 2009 r., czy też rozstrzygała o umorzeniu postępowania administracyjnego w sprawie odmowy udostępnienia informacji publicznej, która dotyczyła informacji o oznaczeniu nieruchomości zawartej w kolumnie nr 5 prowadzonego rejestru decyzji o warunkach zabudowy z uwagi na ochronę prawa prywatności.*

*W ocenie Naczelnego Sądu Administracyjnego Sąd pierwszej instancji prawidłowo uznał, iż **wydanie przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w N. powołanej wyżej decyzji nie powodowało umorzenia postępowania w sprawie udzielenia informacji publicznej lecz nakładało na Burmistrza Miasta R. obowiązek rozpoznania wniosku K.W. z dnia [...] kwietnia 2009 r. w spornej części na zasadach i w trybie określonym w ustawie o dostępie do informacji publicznej.**"*

dowód: wyrok NSA z dnia 21.07.2010r. sygn. akt I OSK 557/10 - w aktach przygotowawczego postępowania karnego.

Okolicznością szczególną tej sprawy pozostawał fakt, że w składzie orzekającym zarówno sprawy I OSK 71/10, jak i sprawy I OSK 557/10, zasiadała Sędzia Naczelnego Sądu Administracyjnego Irena Kamińska, specjalizująca się w problematyce dostępu do informacji publicznej, współautorka jednego z wiodących komentarzy do ustawy o dostępie do informacji publicznej. Tym samym okoliczność, że tak doświadczona osoba skorygowała przy rozstrzygnięciu sprawy I OSK 557/10

swój wcześniejszy błąd zaistniały przy rozpoznaniu sprawy I OSK 71/10, świadczy nie tylko nad wyraz pozytywnie o niezawisłości Sądu, który nie pogłębiał popełnionego błędu, ale jednoznacznie wskazuje, że **stanowisko przyjęte w postanowieniu Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 kwietnia 2010 roku sygn. akt I OSK 71/10 było wynikiem wprowadzenia Sądu w błąd przez pełnomocnika Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój radcę prawnego Pawła Kukłę, natomiast stanowisko zaprezentowane w korzystającym z powagi rzeczy osądzonej wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 lipca 2010 roku sygn. akt I OSK 557/10 jest stanowiskiem prawidłowym, mogącym nakierować inne organy na właściwą interpretację regulacji ustawy o dostępie do informacji publicznej.**

Trudno więc przyjąć za wiarygodne wyjaśnienia składane przez Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój Ewę Przybyło, jakoby miała ona wolę udostępnienia pokrzywdzonemu posiadanej informacji publicznej o oznaczeniu ewidencyjnym nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy, lecz nie miała prawnej podstawy dla wykonania czynności materialnotechnicznej polegającej na udostępnieniu tej informacji pokrzywdzonemu z uwagi na umorzenie przez organ odwoławczy postępowania administracyjnego w sprawie odmowy udostępnienia informacji, utożsamianego przez radcę prawnego Pawła Kukłę z umorzeniem całego postępowania w sprawie udostępnienia informacji publicznej wszczętego wnioskiem pokrzywdzonego z dnia 23 stycznia 2009 roku. Wystarczyłoby bowiem skierowanie w tej sprawie do pokrzywdzonego pisma informującego o gotowości do udostępnienia przedmiotowej informacji po złożeniu przez pokrzywdzonego nowego wniosku, czy też opublikowanie tej informacji (kopii rejestru decyzji w sprawie ustalenia warunków zabudowy) w Biuletynie Informacji Publicznej, bez oczekiwania na nowy wniosek o udostępnienie tej informacji.

Całkowicie niewiarygodnymi jawią się przy tym powyższe wyjaśnienia w zestawieniu z okolicznościami faktycznymi późniejszymi w stosunku do późniejszych działań podejmowanych przez Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój Ewę Przybyło w uzgodnieniu z radcą prawnym Pawłem Kukłą - w zestawieniu z kolejnym, zbieżnym przedmiotowo, przypadkiem niezgodnego z prawem nieudostępnienia pokrzywdzonemu przez Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój informacji publicznej zawartej w rejestrze decyzji w sprawie ustalenia warunków zabudowy (jedyna różnica dotyczyła okresu, gdyż nowym wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej z dnia 19 kwietnia 2010 roku objęte były decyzje WZ za okres 2006-2009). Nie zważając na okoliczność, że organ odwoławczy jednoznacznie wskazał już wcześniej Burmistrzowi Miasta Rabka-Zdrój na brak merytorycznych podstaw prawnych do odmowy udostępniania informacji o oznaczeniu ewidencyjnym nieruchomości objętych rejestrem decyzji w sprawie ustalenia warunków zabudowy, Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój Ewa Przybyło rozpoznając nowy wniosek złożony przez pokrzywdzonego, ponownie odmówiła udostępnienia pokrzywdzonemu tych właśnie informacji. Po kolejnym już uchyleniu niezasadnej odmowy przez organ odwoławczy, Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój, ponownie zasłaniając się pretekstami formalnoprawnymi, nie udostępniła pokrzywdzonemu żądanej informacji, znowu nie wydając przy tym nowej decyzji o odmowie udostępnienia informacji. Ponownie pokrzywdzony został więc zmuszony do poszukiwania ochrony uprawnienia do żądania informacji publicznej przed sądem

administracyjnym na drodze skargi na bezczynność Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej, i ponownie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie wyrokiem z dnia 22 listopada 2011 roku sygn. akt II SAB/Kr 105/10 nakazał organowi rozpoznanie nowego wniosku o udostępnienie informacji publicznej złożonego przez pokrzywdzonego, poddając przy tym ponownie druzgocącej krytyce wydumane wywody pełnomocnika Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój radcy prawnego Pawła Kukli co do formalnoprawnych następstw wydania przez organ odwoławczy decyzji uchylającej pierwotną odmowę udostępnienia informacji publicznej i umarzającej postępowanie administracyjne w sprawie odmowy udostępnienia tej informacji. Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój Ewa Przybyło ponownie jednak nie zaakceptowała wyroku sądowego i ponownie starała się o uchylenie tego wyroku z przyczyn formalnoprawnych na drodze skargi kasacyjnej. Prawomocnym wyrokiem z dnia 9 czerwca 2011 roku sygn. akt I OSK 401/11 Naczelny Sąd Administracyjny oddalił skargę kasacyjną wniesioną przez radcę prawnego Pawła Kuklę w imieniu Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój od wcześniejszego wyroku nakazującego organowi rozpoznanie wniosku pokrzywdzonego zgodnie ze wskazaniami zawartymi w decyzji organu odwoławczego uchylającej pierwotną odmowę udostępnienia informacji publicznej i umarzającej jako bezprzedmiotowe postępowanie administracyjne w sprawie odmowy udostępnienia informacji publicznej o oznaczeniu ewidencyjnym nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy. Chociaż więc Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój Ewa Przybyło dysponowała prawomocnym wyrokiem sądu administracyjnego uprawniającym ją, jak i obligującym zarazem do rozpoznania zgodnie ze wskazaniami organu odwoławczego nowego wniosku pokrzywdzonego o udostępnienie informacji publicznej obejmującej oznaczenie ewidencyjne nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy, Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój Ewa Przybyło nie rozpoznała również nowego wniosku pokrzywdzonego, odwołując moment w którym będzie zmuszona do rozpoznania tego wniosku w przymusowym wykonaniu prawomocnego wyroku sądowego i zapowiadając, że i tak nie udostępni pokrzywdzonemu żądanej informacji ale że dopiero wtedy wyda nową decyzję o odmowie udostępnienia informacji publicznej, która to decyzja po raz kolejny spowoduje konieczność zaangażowania organu odwoławczego a później sądów administracyjnych.

Tak więc to nie brak nowego wniosku o udostępnienie informacji publicznej, a więc powoływany przez Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój Ewę Przybyło rzekomy brak podstawy prawnej do udostępnienia informacji publicznej o oznaczeniu ewidencyjnym nieruchomości, powstrzymuje Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój przed udostępnieniem tej informacji pokrzywdzonemu, jak to przyjęto w uzasadnieniu postanowienia o umorzeniu przygotowawczego postępowania karnego. Gdyby tylko Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój Ewa Przybyło rzeczywiście miała wolę zgodnego z prawem udostępnienia pokrzywdzonemu posiadanej informacji publicznej, miała ku temu cały szereg okazji, w tym również w wykonaniu nowego wniosku złożonego przez pokrzywdzonego w dniu 19 kwietnia 2010 roku w tym zakresie.

Usprawiedliwienia dla bezrefleksyjnego powielania przez dysponenta żądanej informacji publicznej kuriozalnej tezy proceduralnej dotyczącej skutków formalnoprawnych wydania przez organ odwoławczy decyzji o uchyleniu odmowy udostępnienia informacji publicznej i o umorzeniu postępowania administracyjnego w sprawie odmowy udostępnienia tej informacji, nie może dostarczać również oskarżonej, postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 16 kwietnia 2010 roku sygn. akt I OSK 71/10, gdyż w świetle treści art.170 oraz art.171 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. 2002r nr 153 poz. 1270 z późn. zm., dalej p.p.s.a.), tylko prawomocne wyroki sądów, a nie postanowienia, mają moc wiążącą dla innych organów państwowych. Postanowienie powyższe nie rozstrzygało sprawy co do istoty, gdyż w ocenie składu orzekającego, sprawa ta była wyłączona z kognicji sądów administracyjnych. Tym samym postanowienie to nie mogło dostarczać żadnych wskazówek co do prawidłowej interpretacji przepisów regulujących udostępnianie informacji publicznej, w odróżnieniu od prawomocnych wyroków sądowych Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 lipca 2010 roku sygn. akt I OSK 557/10 oraz z dnia 9 czerwca 2011 roku sygn. akt I OSK 401/11.

Celem wykazania, że Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój Ewa Przybyło miała świadomość obowiązku udostępnienia pokrzywdzonemu informacji publicznej o oznaczeniu nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy, a rzekome przeszkody w udostępnieniu tej informacji kreowane w jej imieniu przez radcę prawnego Pawła Kukłę, zarówno o charakterze merytorycznym jak i formalnoprawnym, miały stanowić jedynie pretekst dla pozbawienia pokrzywdzonego dostępu do tej informacji, należy wskazać motyw, jakim z dużym prawdopodobieństwem kierowała się Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój Ewa Przybyło w bezprawnych działaniach nakierowanych na pozbawienie pokrzywdzonego dostępu do informacji publicznej o oznaczeniu ewidencyjnym nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy. Jak słusznie podkreślił bowiem Sąd Rejonowy w Nowym Targu w postanowieniu z dnia 5 stycznia 2011 roku sygn. akt II Kp 393/10: *"Pierwszorzędną kwestią jest tutaj wykazanie motywu działania potencjalnego sprawcy czynu zabronionego, który odmówi udostępnienia informacji publicznej. Motywem takim może być rzecz jasna uzasadnione konkretnymi okolicznościami, a w związku z tym usprawiedliwione, choć błędne przekonanie, że przepisy prawa w określonym stanie faktycznym uniemożliwiają udostępnienie informacji publicznej wnioskodawcy. W takim przypadku podmiot zobowiązany, który odmówi udostępnienia informacji publicznej, nie będzie ponosił odpowiedzialności karnej. **Z drugiej jednak strony, motywem odmowy udostępnienia informacji publicznej może być obawa przed ujawnieniem takich treści, które wskazywać będą na sprzeczne z prawem działania podmiotu zobowiązanego do udostępnienia informacji publicznej. Wówczas odmowa udostępnienia informacji publicznej w takiej czy innej formie, skutkować może odpowiedzialnością karną z art. 23 u.d.i.p."***

Rzeczywistym motywem pozbawienia pokrzywdzonego dostępu do informacji publicznej o oznaczeniu ewidencyjnym nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy, była obawa Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój Ewy Przybyło przed ujawnieniem szczegółów decyzji w sprawie ustalenia warunków zabudowy, wydanych prawdopodobnie z rażącym naruszeniem prawa przez

Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój Ewę Przybyło. O udostępnienie wnioskowanej informacji publicznej wnosilem bowiem nie w interesie prywatnym, ale w związku z moją działalnością publiczną jako Radnego Rady Miasta Rabka-Zdrój, sprawującego jednocześnie obowiązki członka Komisji Uzdrawiskowej, w której to Komisji Uzdrawiskowej kompetencjach leżał nadzór nad założeniami planu zagospodarowania przestrzennego oraz nadzór nad indywidualnymi aktami administracyjnymi jakimi były decyzje ustalające warunki zabudowy dla obszarów położonych w obrębie stref ochrony uzdrawiskowej. Informacja o oznaczeniu ewidencyjnym nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy umożliwia weryfikację położenia nieruchomości, a co za tym idzie, weryfikację czy zmiana zagospodarowania przestrzennego danej nieruchomości dokonana w wyniku wydania decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, nie naruszała całościowego ładu przestrzennego gminy uzdrawiskowej Rabka-Zdrój. Rabka-Zdrój uzyskała w dniu 2 października 2005 roku statut gminy uzdrawiskowej na mocy przepisu przejściowego art.59 ust.1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o lecznictwie uzdrawiskowym, uzdrawiskach i obszarach ochrony uzdrawiskowej oraz o gminach uzdrawiskowych (Dz.U. 2005r., nr 167, poz 1399, dalej ustawa uzdrawiskowa), a zatem zgodnie z dyspozycją art.38 ust.2 powołanej ustawy uzdrawiskowej, gmina uzdrawiskowa Rabka-Zdrój została zobligowana ustawowo do sporządzenia i uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru uzdrawiska w terminie do dnia 2 października 2007 roku. Jednocześnie zgodnie z dyspozycją art.62 ust.2 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. 2003r. nr 80 poz.717 z późn. zm., dalej u.p.z.p.), **Burmistrz Miasta Rabka-Zdrój Ewa Przybyło obowiązana była do zawieszenia wszelkich postępowań w sprawie ustalenia warunków zabudowy wszczętych po dniu wejścia w życie ustawy uzdrawiskowej tj. po dniu 2 października 2005 roku, bezpośrednio po otrzymaniu wniosku o ustalenie warunków zabudowy.** (por. następujące orzeczenia: 2006.06.26, wyrok WSA w Warszawie IV SA/Wa 588/06, LEX nr 232953; 2006.08.30 wyrok WSA w Warszawie IV SA/Wa 857/06, LEX nr 281913; 2006.10.11, wyrok WSA w Warszawie IV SA/Wa 1065/06, LEX nr 283585; 2006.11.06, wyrok WSA w Warszawie IV SA/Wa 1549/06, LEX nr 310871; 2006.12.07, wyrok WSA w Warszawie IV SA/Wa 2010/06, LEX nr 314393; 2007.10.15, wyrok WSA w Warszawie IV SA/Wa 1565/07, LEX nr 394791; 2008.06.18, wyrok WSA w Warszawie IV SA/Wa 620/08, *Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych*; 2009.02.04, wyrok NSA w Warszawie II OSK 94/08, *Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych*; 2009.02.12, wyrok WSA w Szczecinie II SA/Sz 937/08, *Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych*; 2009.02.25, wyrok WSA w Warszawie IV SA/Wa 1922/08, *Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych*; 2009.03.11, wyrok WSA w Warszawie IV SA/Wa 1975/08, *Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych*; 2009.07.07, wyrok WSA w Warszawie IV SA/Wa 634/09, *Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych*).

Tym samym, prowadzenie przez Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój Ewę Przybyło wszczętych po dniu 2 października 2005 roku postępowań w sprawie ustalenia warunków zabudowy, pomimo bezwzględnego nakazu zawieszenia tych postępowań, stanowiło rażące naruszenie prawa, a decyzje kończące takie

postępowania, zarówno ustalające warunki zabudowy, jak i odmawiające ustalenia warunków zabudowy, obarczone są wadą skutkującą ich nieważnością, co zostało potwierdzone w jednolitej linii orzeczniczej sądownictwa administracyjnego:

"Wydanie decyzji ustalającej warunki zabudowy dla obszaru znajdującego się na terenie gminy posiadającej status uzdrowiska przed uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego trzeba uznać za rażące naruszenie prawa w rozumieniu art. 156 § 1 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego." (por. 2009.09.28, wyrok WSA w Krakowie II SA/Kr 1022/09, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych)

"Stosownie zaś do art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w sytuacji, gdy wniosek o ustalenie warunków zabudowy dotyczy obszaru, w odniesieniu do którego istnieje obowiązek sporządzenia planu miejscowego, postępowanie w sprawie ustalenia warunków zabudowy zawiesza się do czasu uchwalenia planu. Nie ulega wątpliwości, że wniosek o ustalenie warunków zabudowy złożony w niniejszej sprawie dotyczy obszaru mającego status uzdrowiska, a więc zawieszenie postępowania zainicjowanego tym wnioskiem było zgodne z prawem, a dalsze prowadzenie tego postępowania i ewentualne zakończenie go wydaniem decyzji ustalającej warunki zabudowy prowadziłyby do rażącego naruszenia prawa, a co za tym idzie także nieważności wydanej decyzji na podstawie art. 156 § 1 pkt 2 kpa." (por. 2009.09.28, wyrok WSA w Krakowie II SA/Kr 1065/09, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

"Nie zasługuje również na uwzględnienie argument skarżącego, że w innych sprawach dotyczących ustalenia warunków zabudowy na obszarze Miasta R. Burmistrz Miasta R. wydawał po 2. 10. 2005 r. tj. po wejściu w życie ustawy 28. 07. 2005 r. o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz gminach uzdrowiskowych, decyzje ustalające warunki zabudowy gdyż decyzje takie naruszają cyt. dyspozycję z art. 62 ust. 2 ustawy z 27.03. 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z art. 38 ust. 2 ustawy "uzdrowiskowej" w zakresie obowiązku zawieszenia postępowania administracyjnego w sprawie warunków zabudowy dotyczących terenów położonych w miejscowościach uzdrowiskowych nie posiadających planu miejscowego." (por. 2009.10.09, wyrok WSA w Krakowie II SA/Kr 1023/09, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Intencją ustawodawcy, wprowadzającego obowiązek uchwalenia planu miejscowego dla miejscowości uzdrowiskowych, była ochrona terenów uzdrowiskowych, którą w pełny sposób może zapewnić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Realizacja inwestycji na terenach, dla których plan jest obowiązkowy, może nastąpić więc tylko na podstawie planu miejscowego. Konsekwencje wynikające z objęcia ze względów publicznoprawnych /ochrona terenów o walorach uzdrowiskowych/ ustawowym obowiązkiem sporządzenia i uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla właścicieli nieruchomości położonych na terenie chronionym niewątpliwie mają ścisły związek z ograniczeniem konstytucyjnego prawa własności nieruchomości, nie naruszają jednak istoty tego prawa i są wynikiem zamierzonego i celowego działania ustawodawcy, mieszczącego się w uprawnieniach konstytucyjnych do stanowienia prawa.

Wypada zauważyć, że niedopełnienie obowiązku zawieszenia postępowania dla obszaru, dla którego na podstawie odrębnych przepisów uchwalenie planu miejscowego jest obligatoryjne i wydanie decyzji o warunkach zabudowy stanowiłoby rażące naruszenie prawa, będące podstawą do stwierdzenia nieważności decyzji /art. 156 § 1 pkt 2 kpa/. (por. 2010.07.07, wyrok NSA II OSK 1073/09, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Tak więc faktyczna motywacja uporczywego niezgodnego z prawem nieudostępnienia pokrzywdzonemu wnioskowanej informacji publicznej z zakresu wydanych decyzji w sprawie ustalenia warunków zabudowy związana jest z ukrywaniem przez Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój Ewę Przybyło przed opinią publiczną, a nawet przed radnymi Rady Miasta Rabka-Zdrój, okoliczności rażącego naruszania prawa przy wydawaniu w latach 2006-2009 decyzji ustalających warunki zabudowy dla obszaru gminy uzdrowiskowej Rabka-Zdrój. Decyzji takich wydano w tym okresie ponad 240. Dopiero skompletowanie całości informacji dotyczących wydanych z rażącym naruszeniem prawa decyzji ustalających warunki zabudowy mogłoby stanowić podstawę do złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przez Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój Ewy Przybyło czynu z art. 231 k.k. - przestępstwa wydawania przez funkcjonariusza publicznego rozstrzygnięć administracyjnych pomimo braku podstawy prawnej, a więc z przekroczeniem uprawnień.

Powoływanie się przez Burmistrza Miasta Rabka-Zdrój Ewę Przybyło na rzekomą potrzebę ochrony prywatności osób fizycznych w uzasadnieniu pozbawienia pokrzywdzonego dostępu do informacji o oznaczeniu ewidencyjnym nieruchomości dla których wydano decyzje w sprawie ustalenia warunków zabudowy, stanowiło wyłącznie pretekst, gdyż rzeczywistym motywem działania Ewy Przybyło pozostawała obawa przed ujawnieniem informacji niosących dla oskarżonej zagrożenie karne daleko większe niż sankcja karna za niezgodne z prawem nieudostępnienie informacji publicznej pokrzywdzonemu. Wydaje się zresztą, że okoliczność ta została już zauważona przez Sąd Rejonowy w Nowym Targu, który w postanowieniu z dnia 5 stycznia 2011 roku sygn. akt II Kp 393/10 wprost stwierdził: ***"Powołanie się przez burmistrza na uzasadnienie postanowienia NSA w Warszawie z dnia 16.04.2010 roku sygn. akt I OSK 71/10, czyli orzeczenie wydane po upływie prawie roku czasu od maja 2009 roku, kiedy wydawane były decyzje SKO w Nowym Sączu w sprawie wniosków Edwarda Żurka z 23 stycznia 2009 roku oraz Konrada Wojciechowskiego z dnia 2 kwietnia 2009 roku, było wyłącznie nieudolną w realiach tej sprawy, próbą znalezienia argumentu mającego usprawiedliwić działanie podmiotu zobowiązanego, który nie udostępnił wnioskodawcy informacji publicznej w sytuacji, gdy w analogicznych przypadkach informacja taka była udzielana, jeszcze przed tym jak NSA w Warszawie wydał wymienione postanowienie.*** [...]

Przyjęcie przy tym, argumentacji, iż odpowiedzialność karna za przestępstwo odmowy udostępnienia informacji publicznej, uzależniona jest od uprzedniego całkowitego wyczerpania drogi administracyjno, czy też cywilnoprawnej, stanowi całkowite odwrócenie zasad polskiego porządku prawnego, czyniąc dyspozycję art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej, martwą

regulacją prawną, a co zdaje się być oczywiście sprzeczne jest z intencją ustawodawcy.

Wobec przytoczonej powyżej argumentacji, wniesienie niniejszego aktu oskarżenia, jest w pełni uzasadnione.

Wnoszę o dołączenie akt sprawy przygotowawczego postępowania karnego, zawierających dowody wskazane w niniejszym akcie oskarżenia, oraz dodatkowo o przeprowadzenie na rozprawie przez Sąd dowodu z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 czerwca 2011 sygn. akt I OSK 401/11, opublikowanego w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych.

za pokrzywdzonego pełnomocnik

Adam Szkaradziński, Adwokat

Lista osób podlegających wezwaniu na rozprawę:

Oskarżona:

Ewa Przybyło (...)

Pokrzywdzony:

Edward Żurek (...)

Świadkowie:

1. (...)

za pokrzywdzonego pełnomocnik

Adam Szkaradziński, Adwokat

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo,
2. dowód opłaty sądowej 300,00 złotych tytułem zryczałtowanej równowartości wydatków,
3. 3 odpisy aktu oskarżenia.