

PROKURATURA REJONOWA  
 WARSZAWA-OCHOTA  
 w Warszawie  
 ul. Wiślicka 6  
 02-114 WARSZAWA

KRP-ZD-5173/13,  
 RSD-Oż-471/13  
 5Ds. 602/13  
 KRP Warszawa III.  
*(nazwa jednostki Policji, w której wydano postanowienie)*

## POSTANOWIENIE

### O UMORZENIU DOCHODZENIA

na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 kpk \*, 322 \* kpk, art. 151 § ... kks \*

*sierż, sztab. Łukasz Lipiński*  
*(stopień, imię i nazwisko)*

2	3	0	9	2	0	1	3
	<i>d</i>	<i>d</i>	<i>m</i>	<i>m</i>	<i>r</i>	<i>r</i>	<i>r</i>

w sprawie nie udostępnienia w Warszawie przy ul. Bitwy Warszawskiej 1920 roku 7 w okresie od 31 października 2011 roku do dnia 14 listopada 2011 roku do informacji publicznej budżetu Polskiego Związku Piłki Nożnej za lata 2009, 2010 i 2011, wbrew ciążącemu obowiązkowi, tj. o czyn z art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej

(dokładne określenie i kwalifikacja prawna czynu (ów) będącego przedmiotem postępowania)

przeciwko podejrzanemu(cej):

(wypełnić, jeżeli w sprawie występuje - imię, nazwisko, opis i kwalifikacja prawna zarzucanego czynu)

### Postanowił

**umorzyć dochodzenie:** w sprawie nie udostępnienia w Warszawie przy ul. Bitwy Warszawskiej 1920 roku 7 w okresie od 31 października 2011 roku do dnia 14 listopada 2011 roku do informacji publicznej budżetu Polskiego Związku Piłki Nożnej za lata 2009, 2010 i 2011, wbrew ciążącemu obowiązkowi, tj. o czyn z art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej, na podstawie art. 17 § 1 pkt. 2 kpk wobec stwierdzenia że czyn nie wyczerpuje znamion czynu zabronionego.

### Uzasadnienie

Komenda Rejonowa Policji Warszawa III pod nadzorem Prokuratury Rejonowej Warszawa Ochota prowadziła postępowanie przygotowawcze w sprawie nie udostępnienia w Warszawie przy ul. Bitwy Warszawskiej 1920 roku 7 w okresie od 31 października 2011 roku do dnia 14 listopada 2011 roku do informacji publicznej budżetu Polskiego Związku Piłki Nożnej za lata 2009, 2010 i 2011, wbrew ciążącemu obowiązkowi, tj. o czyn z art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej.

Przesłuchany w charakterze świadka Szymon Osowski zeznał, iż składał zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez PZPN w zakresie nieudostępnienia informacji publicznych w zakresie budżetu w imieniu Sieci Obywatelskiej Watchdog Polska. Wskazał, że jest prezesem stowarzyszenia. W ramach stowarzyszenia kierowali pisma do PZPN o udostępnienie do informacji publicznej budżetu jako dokumentu za lata 2009, 2010 i 2011. Pomimo kierowanych pism budżet nie został udostępniony. Sprawę skierowano do Sądu Administracyjnego gdzie w uzasadnieniu wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny wskazał, że budżet jako dokument stanowi informację publiczną.

W powyższej sprawie wszczęto i przeprowadzono postępowanie przygotowawcze o przestępstwo określone w art. 23 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej.

Przesłuchany w charakterze świadka Andrzej Wach dyrektor departamentu prawnego PZPN zeznał, iż do PZPN wpłynął drogą elektroniczną wniosek Szymona Ossowskiego prezesa Stowarzyszenia Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich dotyczący udostępnienia do informacji publicznej budżetu PZPN wraz z załącznikami za lata 2009, 2010, 2011. W tym czasie prezesem PZPN był Grzegorz Lato. Z uwagi na nie udostępnienie wnioskowanych danych sprawa trafiła do Sądu Administracyjnego gdzie w wyroku na prezesa Latę nałożona została kara w kwocie 12,000zł. Przedmiotowa karę prezes uścił. Następnie po zmianie władz sprawa ponownie trawiła do PZPN. W dniu 05.10.2012r PZPN odmówił Stowarzyszeniu udostępnienia wskazanych budżetów podnosząc, iż wniosek został skierowany w sposób nieprawidłowy gdyż <sup>wredyng</sup> ze statutu stowarzyszenia winien być podpisany przez dwie osoby a nie jedną jak to miało miejsce. Ponadto wskazano, iż PZPN jest organizacją prywatną i jego budżet nie stanowi informacji publicznej. Wskazał również że w odpowiedzi zamieszczono informację, iż jeżeli PZPN dysponuje majątkiem publicznym to są to dotacje na szkoły piłkarskie. Na powyższą odpowiedź stowarzyszenie skierowało wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, jednakże PZPN w dniu 21.12.2012r wydał decyzję która umorzyła postępowanie w przedmiotowej sprawie powołując się na art. 17 w zw. z art. 16 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej.

Analizując zebrany w niniejszej sprawie materiał dowodowy wskazać należy, iż biorąc pod uwagę pozyskane informację w toku prowadzonego postępowania oraz jak wynika z materiałów przedstawionych przez PZPN należy przyjąć, iż PZPN nie jest organizacją państwową – publiczną. PZPN jest stowarzyszeniem będącym prywatnoprawną

ASOCIACJA OBYWATELSKA  
RODZIMY DUCH  
Marszałek Obywatelski

Agnieszka Civalina

PROKURATOR  
Województwa  
Świętokrzyskiego  
Magistratura  
Civiltalia

organizacją, działającą na podstawie przepisów ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie, jak również ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 roku prawo o stowarzyszeniach.

Zgodnie z Penalizując art. 1 i 4 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej: każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu i ponownemu wykorzystywaniu na zasadach i w trybie określonych w niniejszej ustawie. Ustawodawca w art. 4 ustawy wskazał, iż obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności: organy władzy publicznej, organy samorządów gospodarczych i zawodowych, podmioty reprezentujące zgodnie z odrębnymi przepisami Skarb Państwa, podmioty reprezentujące państwowe osoby prawne albo osoby prawne samorządu terytorialnego oraz podmioty reprezentujące inne państwowe jednostki organizacyjne albo jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego, podmioty reprezentujące inne osoby lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym, oraz osoby prawne, w których Skarb Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub samorządu gospodarczego albo zawodowego mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów.

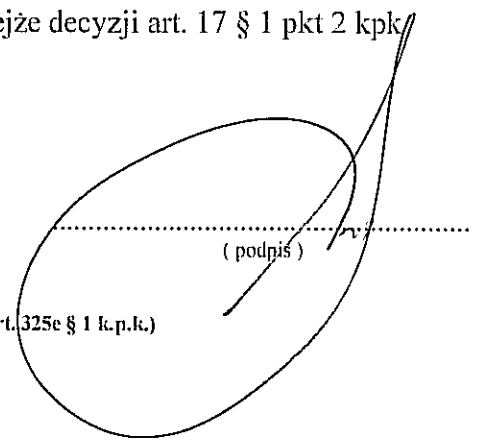
Obowiązane do udostępnienia informacji publicznej są organizacje związkowe i pracodawców reprezentatywne, w rozumieniu ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o Trójstronnej Komisji do Spraw Społeczno-Gospodarczych i wojewódzkich komisjach dialogu społecznego (Dz. U. Nr 100, poz. 1080, z późn. zm.), oraz partie polityczne.

Obowiązane do udostępniania informacji publicznej są podmioty, o których mowa w ust. 1 i 2, będące w posiadaniu takich informacji.

Biorąc pod uwagę, iż PZPN będący stowarzyszeniem będącym prywatnoprawną organizacją nie jest organem władzy publicznej, bądź organem samorządów gospodarczych i zawodowych jak również nie reprezentuje Skarbu Państwa przyjąć należy iż jego budżet jest informacją prywatną.

Mając na uwadze wskazane wyżej okoliczności reasumując należało postanowić o umorzeniu dochodzenia przyjmując podstawę prawną tejże decyzji art. 17 § 1 pkt 2 kpk

(podpis)



Uwaga: Postanowienie o umorzeniu dochodzenia nie wymaga uzasadnienia (art. 325e § 1 k.p.k.)