

Sygn. akt 5 Ds. 97/12

POSTANOWIENIE

o odmowie wszczęcia dochodzenia

Dnia 24.02.2012 r.

Michał Magier - prokurator Prokuratury Rejonowej w Wołominie
po zapoznaniu się z materiałami sprawy sygn. 5 Ds. 97/12
na podstawie art. 305 § 1 kpk

postanowił

odmówić wszczęcia dochodzenia

w sprawie mającego miejsce w dniu 18 stycznia 2012 w Tuszczu, woj. mazowieckiego
wbrew ciążącemu obowiązkowi nie udostępnienia Stowarzyszeniu Liderów Lokalnych Grup
Obywatelskich w Warszawie informacji publicznej dotyczącej realizacji przez Centrum
Kultury Sportu i Rekreacji w Tuszczu zadań publicznych finansowanych ze środków
publicznych w latach 2009, 2010 i do końca listopada 2011 roku
tj. o czyn z art. 23 ustawy z dnia 06 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej

UZASADNIENIE

W dniu 26 stycznia 2012 roku do Prokuratury Rejonowej w Wołominie wpłynęło
pisemne zawiadomienie Stowarzyszenie Liderów Lokalnych Grup Obywatelskich
w Warszawie z siedzibą ul. Ursynowska 22/2 02-605 Warszawa podpisane przez Marzenę
Czarnecką i Katarzynę Tadeusiak-Jeznach. Na okoliczności wskazane w zawiadomieniu
w KP Tuszcz przesłuchano w charakterze świadka Szymona Osowskiego. W/w zeznał,
że w dniu 05 stycznia 2012 roku drogą elektroniczną stowarzyszenie zwróciło się do Centrum
Kultury Sportu i Rekreacji w Tuszczu o udzielenie informacji publicznej w postaci
zeskanowanych dokumentów faktur i umów za lata 2009, 2010 i do listopada 2011 roku.
Dyrektor Centrum 14 stycznia 2012 roku udzielił odpowiedzi, że nie udostępni tych
dokumentów, ponieważ jest to informacja przetworzona, jest tego dużo i wystąpiła o takie
dokumenty duża liczba osób. W dniu 18 stycznia 2012 roku Dyrektor Centrum oficjalnym
pismem odmówił udzielenia informacji publicznej twierdząc, iż jest to informacja
przetworzona. Świadek Szymon Osowski odmówił udzielenia odpowiedzi na pytanie w jakim
celu stowarzyszenie żądało dokumentów. Droga elektroniczna została wybrana dlatego,
ponieważ zarząd stowarzyszenia mieszka w całej Polsce i była to najlepsza forma
przewidziana przez ustawę. Świadek zaprzeczył aby działano w większej grupie. Pismem
z dnia 13 lutego 2012 roku dyrektor centrum poinformował stowarzyszenie, iż rozpatrzy

wniosek do 06 kwietnia 2012 roku ze względu na to, iż złożył zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa.

Z treści pisma dyrektora Centrum Sportu i Rekreacji w Tuszczu wynika, iż żądane dokumenty tworzą 4162 sztuk dokumentów i centrum nie ma fizycznych możliwości, aby angażować dużą liczbę osób do skanowania tych dokumentów i ich przesłanie nie byłoby możliwe nawet w ciągu kilku miesięcy, nadto powodowałyby destabilizację działalności centrum.

Analiza przedmiotowej sprawy prowadzi do wniosku, iż brak jest podstaw do wszczęcia dochodzenia wobec braku znamion czynu z art. 23 ustawy z dnia 06 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej. Przede wszystkim byłoby to przedwczesne, albowiem zgodnie z tezą wyrażoną w piśmiennictwie w komentarzu do art. 23 ustawy o informacji publicznej przez Sergiusza Szustera, uzasadniona odmowa udostępnienia informacji publicznej nie prowadzi do powstania odpowiedzialności karnej z art. 23 u.d.i.p. Miarodajna ocena zgodności z prawem wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej może zostać dokonana dopiero w toku odpowiedniego postępowania sądowego przed sądem powszechnym (art. 21 u.d.i.p.) lub administracyjnym (art. 22 u.d.i.p.). Należy podzielić ten pogląd, nie jest wiążące do prokuratora postanowienie Sądu Rejonowego w Nowym Targu z dnia 22 lutego 2010 roku sygn II Kp 10/10, na które powołuje się zawiadamiający, ponieważ nie jest to zasada prawna wyrażona przez Sąd Najwyższy. Tym samym możliwość wszczęcia postępowania karnego jest uzależniona od uprzedniego wydania rozstrzygnięcia postępowania administracyjnego. W związku z tym należy stwierdzić, iż wnioskodawca powinien wyczerpać drogę odwoławczą w postępowaniu administracyjnym.

Ponadto stosownie do treści art. 14 u.d.i.p. udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje w sposób i w formie zgodnych z wnioskiem, chyba że środki techniczne, którymi dysponuje podmiot obowiązany do udostępnienia, nie umożliwiają udostępnienia informacji w sposób i w formie określonych we wniosku. Jak wynika treści pisma dyrektora centrum, w centrum nie ma fizycznych możliwości, aby zeskanować i przesłać tak dużą ilość dokumentów. Takie uzasadnienie należy uznać za zrozumiałe, dlatego nie można również przyjąć umyślności w działaniu dyrektora Centrum i również z tego powodu brak jest znamion czynu z art. 23 ustawy z dnia 06 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej.

Dlatego też, działając na zasadzie art. 17 § 1 pkt. 2 k.p.k., zasadnym było wydanie postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia, wskazując przy tym jako podstawę fakt, iż brak jest ustawowych znamion czynu zabronionego.

Prokurator Prokuratury Rejonowej
Michał Magier

Pouczenie:

1. Pokrzywdzonemu oraz instytucji wymienionej w art. 305 § 4 kpk przysługuje prawo przejrzenia akt sprawy i złożenia zażalenia na powyższe postanowienie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 §1 kpk, art. 325a kpk oraz art. 465 § 2 kpk).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 §1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) lub o jego umorzeniu. Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 §1 kpk może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 §2 kpk, art. 55 §1 kpk).

Akt oskarżenia powinien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

2. W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 §2a kpk).

3. Zażalenie na powyższe postanowienie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie.

Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity.

Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2 i art. 460 kpk).

Zarządzenie:

Stosownie do art. 100 §2, 305 §4 i 325a kpk doręczyć odpis postanowienia:

- pokrzywdzonemu – k. 1

Prokurator Prokuratury Rejonowej
Michał Magier